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Б е о г р а д

 (Седница је почела у 10.20 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Двадесет пету посебну седницу Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика¸ констатујем да седници присуствује 91 народни посланик.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците своје идентификационе картице.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је су сали присутна 143 народна посланика.

 Сагласно члану 86. став 2. Пословника, обавештавам вас да сам седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1, а због потребе да извештаје, који су већ дуже време у процедури у парламенту, расправимо и потенцијално усвојимо.

 Поштоване даме и господо народни посланици, за ову Двадесет пету посебну седницу Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву, утврдила сам следећи

Д н е в н и р е д:

 1. Разматрање Извештаја о спровођену Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закона о заштити података о личности за 2018. годину, који је поднео Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, 25. марта ове године, са Предлогом закључка Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу;

 2. Разматрање Редовног годишњег извештаја Заштитника грађана за 2018. годину, који је поднео Заштитник грађана 19. марта ове године, са Предлогом закључка надлежног одбора и

 3. Разматрање Извештаја о раду за 2018. годину са Извештајем о спровођењу Националне стратегије за борбу против корупције у Републици Србији за период од 2013. до 2018. године и Акционог плана за њено спровођење, који је поднела Агенција за борбу против корупције, са Предлогом закључка Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава од 13. јуна ове године и Предлогом закључка Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу од 17. јуна 2019. године.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника, обавештавам вас да су позвани да данашњој седници присуствују: Станојла Мандић, заменик Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, и Маринко Радић, генерални секретар Службе Повереника.

 Добар дан и добро дошли.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно чл. 192, 193. и 238. став 4. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Извештају о спровођену Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закона о заштити података о личности за 2018. годину, са Предлогом закључка Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу од 17. јуна ове године.

 Да ли представници предлагача, Станојла Мандић, заменик Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности и народни посланик Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, желе реч?

 Изволите.

 СТАНОЈЛА МАНДИЋ: Уважени председавајући, уважени народни посланици, ја ћу само кратко пар речи о раду Повереника у прошлој години. Надам се да је Извештај који је пред вама привукао вашу пажњу и да сте из Извештаја могли да сагледате обим и квалитет нашег рада у току претходне године, али истовремено и стање у области слободног приступа информацијама од јавног значаја и у области заштите података о личности. Ја о томе не бих много говорила.

 Пре свега бих се осврнула на Предлог закључка о коме Народна скупштина данас разматра. Мислим на Закључак Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу. Дакле, Предлог закључка се базира на препорукама које су садржане у Извештају Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, и то је добро.

 Оно што ипак морам да констатујем да није добро, а то је што у Предлогу закључка нема оних препорука које се односе на област заштите података о личности, а то је јако важно питање, поготово што је ово година када почиње да се примењује нови Закон о заштити података о личности од 21. августа ове године.

 Дакле, једна од препорука Повереника била је да тај нови Закон о заштити података о личности, такав, какав смо добили крајем прошле године, у многим сегментима је непримењив зато што поједини институти нису разрађени и нису прилагођени нашем правном поретку. Закон јесте следио европске прописе, нову европску регулативу у области заштите података, али их није у довољној мери прилагодио нашем правном систему и зато је једна од наших препорука била да се размотри могућност да се закон доради пре његове примене. Те препоруке у Закључку Одбора нема.

 Да је заиста потребно да се закон промени, то потврђује и студија Европске комисије коју смо добили пре пар дана од Министарства за европске интеграције у којој је рађена анализа усаглашености закона са општом Уредбом о заштити података и Закључак те студије је управо такав да закон треба дорадити.

 Друга препорука Повереника коју нисам видела у Закључку Одбора за правосуђе тиче се капацитета Повереника. Повереник је добио значајне нове надлежности, нове послове овим новим Законом о заштити података о личности. У самом Закону о заштити података о личности је стајало да капацитети Повереника морају се значајно унапредити да би се могло одговорити на те нове послове и задатке.

 Нажалост, ни те препоруке нема у овом закључку Одбора, и то није добро. Заправо, и сам Извештај Европске комисије говори о потреби унапређења капацитета Повереника. С тим у вези је и чињеница да је Повереник за ову годину добио готово исти буџет као и за прошлу годину, што говори да нема простора за неким увећањем капацитета овог органа.

 Оно што желим да кажем јесте да није ово само изостанак ових препорука које се тичу примене Закона о заштити података о личности, то нису питања која се тичу само Повереника. То су, пре свега, питања која се тичу права грађана, али у истој мери и питања која се тичу интереса привреда, јер сви они који послују или желе да послују на нашем тржишту, који имају клијенте овде или нуде робе и услуге, оне компаније на које ће се примењивати нови Закон о заштити података о личности сигурно да треба да рачунају на правну извесност и сигурност у пословању на овом тржишту. Зато мислим да је јако важно да се ових неколико препорука нађе у овом закључка, али нажалост сада их нема. Толико за сада. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем, заменици Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности.

 Да ли жели реч представник предлагача, народни посланик Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу? (Не.)

 Да ли известилац надлежног одбора жели реч? (Не.)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч?

 Реч има народни посланик Наташа Сп. Јовановић. Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо Мандић, очекивано је било када је овај извештај Повереника после четири године неразматрања извештаја годишњег о раду Повереника стављен на дневни ред, да ћете ви овде да се појавите. Ви или нико, с обзиром на то да Србија већ од децембра месеца, после истека мандата Родољубу Шабићу нема свог Повереника.

 Сада чујемо из медија и подигла се велика прашина између напредњачког и са друге стране Ђиласовог табора о томе ко ће да буде нови Повереник и већ се искристалисао тај предлога владајуће коалиције, али можда ви нисте знали, познат је став СРС господину Шабићу, СРС сматра да Србији није потребан Повереник.

 Оног тренутка када је он основан као, а требао је да буде независни државни орган са неком канцеларијом на петом спрату у Краља Милана у поткровљу, без рачунара, без телефона, можда вам је причао господин Шабић или сте заједно са њим били тад у то време, било је јасно да од тог посла нема ништа и да је то само на папиру и да је тадашња досовска власт исто тако као ова сада напредњачка хтела да се додвори својим менторима из ЕУ и да по њиховом налогу направи један институт који ће да личи на нешто што постоји у тим земљама, односно што је обавеза Србије у том процесу прикључења ЕУ против чега је СРС.

 Ми смо и тада износили, а вероватно сте госпођо Мандић пратили заседање Народне скупштине у децембру прошле године, када је Закон о заштити података о личности био на дневном реду, да смо ми српски радикали поднели преко 50 амандмана. То су били амандмани који управо, као што ви кажете, су требали да дефинишу одређене области, не само појмовне природе, већ и суштинске, како ће то да се штите грађани од злоупотребе њихових података. И то не само да није урађено, већ смо дошли у једну апсурдну ситуацију да ће овог врелог лета 2019. године, тачније 21. августа, закон отпочети са својом применом, а да многе ствари нису рашчишћене и да имамо овакав извештај који је у скупштинској процедури, који обилује многобројним злоупотребама од стране државних органа.

 Ми смо овде народни представници, посланици ми сад морамо, ја ћу почети тако, обраћамо се грађанима који можда апсолутно не знају ни шта је то о чему ми причамо и каква су њихова права по Уставу, јер обично се такви људи не обраћају, ја вама да кажем, вероватно имате искуства са људима који хоће да затраже то неко своје право, а дођу, а не знају како да трасирају тај свој пут и онда не знају шта је то та информација. Када би се сада њима то овако најједноставније објашњавало шта је то информација од јавног значаја према Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја, он мора да испуни одређене услове, та информација, да би она била од тог значај. Она може да буде једина информација са једне стране којом располаже орган јавне власти, а може да буде и информација којом располаже неко други, а да је у интересу грађана, јер грађани и по Уставу Републике Србије имају право да о свему што је важно за функционисање друштва, њиховог живота, њихове породице буду обавештени. Не само овај закон који сам поменула, већ многи други закони који су усвојени у Скупштини у исто време или можда после овог закона о коме сте ви говорили, о коме ћу ја највише, управо доводе до тога да грађани нису заштићени.

 Одмах после усвајања Закона о заштити података о личности усвојен је и Закон о здравственој заштити Републике Србије. Пратили сте то вероватно. Тај закон апсолутно није заштитио грађане у погледу њихових права како то Устав и овај закон налаже. Пре тога је колоквијално речено Закон о трансплантацији органа, он има други, онај цео пуни назив, медицински, усвојен у Скупштини. Он такође није заштитио грађане од злоупотребе од стране медицинских установа и свих оних који су желећи да се такав закон донесе у Народној скупштини Републике Србије ушли у процес да сутра, данас могу да манипулишу са органима преминулог иако он за то није дао сагласност и није имао могућност, а онда да манипулишу са члановима његове породице.

 Овај закон није заштито ни преминула лица, то сте такође, ја мислим, и ви раније истицали, као и господин Шабић. О томе смо веома често говорили, чак је једног дана целу експертизу око изборног процеса и злоупотребе приликом закона који је предлагао господин Ружић о електронској управи и јединственом бирачком списку, давала и колегиница Радета. Како то може да се манипулише на самом бирачком месту тог дана када су избор, а да је не дај Боже неко изгубио због тога што му је престао живот, то бирачко право?

 Једноставно ми долазимо и у ситуацију да се као посланици, озбиљни људи, пред грађанима сада који нас прате, запитамо зашто онда сви ови закони када је све то фарса? Кад ми имамо ситуацију да и дан данас многе установе, појединци, компаније злоупотребом обраде наших података свих грађана Србије, раде и функционишу несметано, а да они за то нису кажњени.

 С друге стране, имамо и ту апсурдну ситуацију да је Поверенику дато право да он реагује по притужбама грађана и да тражи најстрожије санкције за институције, за органе државне власти, за компаније, а да се они оглуше о то, је ли тако? Чак и кривичну одговорност, је ли неко кривично одговарао што је злоупотребио нечије податке? Наравно да није.

 Сад долазимо до онога што је суштина, како то да се уради, а да функционише? То никако не може овим препорукама Народне скупштине. Ако сте, видим да сте били на одбору, није се овде јавио ни, односно председник одбора, ни овлашћени представник, ово је све фарса. Ово што пише у овим закључцима, у пет тачака, госпођо Мандић, па то је посао ваљда редовни који треба да ради Народна скупштина, а не да се на овако смешан начин обавезује.

 Народна скупштина каже, позива Владу, ево тачку 2. да вам прочитам, да не губим време толико на то, да у наредном периоду предузме потребне активности како би се омогућила ефикасна примена начела, коју прописује Закон о заштити података о личности, те да се доношењем подзаконских прописа обезбеди потпуно остваривање права грађана на заштиту података о личности у складу са важећим прописима и међународним стандардима.

 Зар је потребно да Народна скупштина, као највиши законодавни орган, чији један од главних стубова, пошто има четири своја главна стуба функционисања, треба да буде контролна функција над Владом, сад треба да наговара, да тера Владу, да којој пише оваква писма, да Влада и државни органи раде свој посао? Значи да је у старту све то погрешно постављено и да од тога неће бити ништа. Пет повереника да постоји, а ми сматрамо не треба да постоји ни један, већ постоје прекршајни судови, виши судови, управни судови који треба да решавају ове спорове, јер парадоксална је ситуација у којој сте се и ви налазили вероватно у многим случајевима, да ви поднесете пријаву против неког тог државном органа, институције, а да са друге стране тече поступак пред вишим судом, је ли тако, јел може да буде одлука суда другачија него што је ваш закључак? Наравно да може. Шта ће онда ту да се поштује? Значи, ако полазимо од тога да све гране власти у Србији раде свој посао како треба, Народна скупштина, Влада Републике Србије и судска грана као независна грана друштва, онда хајте да натерамо судове да раде свој посао и то је прави пример за њих.

 Ми ћемо овде данас покушати да укажемо грађанима Србије на све опасности које их вребају. Многи знају, многи не знају, али да вам кажем нешто, многи тек сазнају када доживе неку катастрофу, нарочито у овим високо-технолошким, како их називају, процесима, интернет преварама, злоупотребе података од стране банака, а нарочито од ових највећих зеленаша и највећег зла које је захватило Србију, а то су јавни извршитељи.

 Јавни извршитељи, госпођо Мандић, потпуно неовлашћено, иако су они установљени законом, ми сада прикупљамо широм целе Србије, ево и вас позивам и вашег сарадника да потпишете петицију да се стави ван снаге тај закон и да се они укину. Они су потпуно бесправно прикупљали податке, зато што им је закон дао ту улогу, обрађивали апсолутно све податке једног појединца, који је неки дужник, чак и чланова његових породица, па када вам дођу и закуцају на врата они знају и кога имате у кући, и ко је запослен, и ко није запослен, и ко прима колику пензију. И грађани тек онда, а нарочито пензионери, па и они са минималним примањима, када дођу у ситуацију да немају шта да приме, да им је тај злотвор, не знам како да га другачије назовем, од судског извршитеља узео све, јер је државни орган, дакле, неко је њему дао те податке, није он сам могао да сазна чији је текући рачун тај и тај, који му је матични број, где он прима плату, дакле, тај грађанин је незаштићен, остао је без ичега. И коме он да се жали, да се жали када му дођу да га истерају из куће, из стана, са неким ненормалним дугом за неки дуг који је био, ето, евидентан, али који је требало да се у редовном судском поступку плати?

 Тај тренд, како би га они назвали, ови што то примењују, толико је узео маха да једноставно људи не знају коме више да се обрате, ни шта да ураде. Ми имамо случајеве да су одборници, ево, наши одборници широм градова Србије, па и посланици постављали питања разним институцијама, органима државне власти. На то никада нису добили никакве одговоре. Како ви онда да очекујете да ће вама то да дају? Ми као посланици у Скупштини сваког уторка и четвртка на почетку заседања имамо право да тражимо информације, обавештења, појашњења, по Пословнику Народне скупштине, од органа државне власти, министарстава и свих оних других, што нам је потребно да обавестимо грађане, да им дамо ту јавну информацију, јер то је наша обавеза и да раскринкамо неку малверзацију, да заштитимо право грађана.

 Да ли ви мислите да смо ми добили неку нормалну информацију и нешто што личи на то да смо ми поставили то питање? Пре неколико дана смо прочитали, ја мислим да је укупан број одговора, од постављених питања преко 150 посланика СРС, око 30 питања или 40 да су нам одговорили. Ми смо питали госпођу Мандић, између осталог, какав је уговор потписао неко из власти, иако је то, кажу, претходна власт са „Фијатом“? Јел и вас то можда заголицало? Јесте, и ви сте о томе говорили на вашим конференцијама за новинаре. Јер то тишти сваког запосленог тамо. Да ли ће он сутра или 21. августа, обично у августу иду на те годишње одморе италијанске компаније, да добије отказ, јер он не зна шта пише у уговору и у анексу уговора? Па, колико је држава платила за свако радно место? Ми смо дошли, српски радикали, до тих података да је то 11.000 евра, 10.000 за субвенцију и 1.000 евра за обуку, па да они не плаћају порезе и доприносе за своје запослене у буџет Републике Србије, да су повлашћени у многим погледима и да су они коштали државу Србију преко милијарду и 200 милиона евра.

 Ко сад нама да да ту информацију? Нико. Дошао је министар пре неки дан Синиша Мали, каже – ја нисам био министар у то време, знате, ја немам те податке. А то су подаци који се тичу директно буџета Републике Србије. Постављали смо још многа друга горућа питања за грађане Србије из разних области, компанија, злоупотреба. Шта је било? Ево, ви сте то једним делом овде на једној страници обухватили, 24 спорне приватизације, зашто то није завршено. Једноставно, никада нисмо добили одговор. Кад ми као носиоци суверенитета народа који је пренео на нас изборима, представници грађана, нисмо били у стању да добијемо те податке, па како онда мислите да ћете у свему што представља заиста грубу злоупотребу и оваквих закона као што јесу, као што је овај на снази, ви да добијете те податке?

 Начин на који се врши обрада података грађана је такође…

 А да, заиста, то не стоји у вашем извештају, али то ми српски радикали знамо и причали смо када је доношен закон. Знате, ми имамо са друге стране Закон о инспекцијском надзору и ми српски радикали не да га не споримо, него сматрамо да он баш треба да се примењује, а не да сваки министар дође са неким законом и да измишља неку топлу воду. Ако већ имамо инспекцијски надзор који је под патронатом Владом Републике Србије, као највишег органа извршне власти, онда нека инспекцијски надзор ради свој посао, јер у ту сврху чак Влада Републике Србије за инспекцијски надзор за одређене области може да образује и комисију. Овако ви долазите у колизији, ви као повереник, односно ваш орган, донесете један закључак и реагујете на један начин, а Влада Републике Србије пошаље ту инспекцију тамо где је нелегална градња, тамо где се добијају послови мимо тендера и онда они кажу – не, не, нисте ви у праву, ми имамо овакав закључак, а ви то што сте написали, то је нешто другачије.

 Па имамо ситуацију да се на најгори могући начин не поштује принцип јавне набавке и слободне тржишне конкуренције. То вам је најсвежији пример у случају изградње овог ауто-пута Прељина-Појате, где је министар у Влади Републике Србије мимо свих закона потписала са америчким амбасадором Кајлом Скотом меморандум да ће америчка компанија „Бехтел“ да изграђује ту деоницу ауто-пута, а зна се да су неколико година пре тога, ево, и ту је жив и здрав Милутин Мркоњић, тај исти посао нудили Кинези, односно кинеска компанија „Чајна роуд енд бриџис“ за 300 милиона евра мање.

 И где је ту нека правда? Како ће ту да се заштите грађани? На том примеру смо говорили, неће бити њихове заштите. Прво, њих нико није ни за шта ту питао ни консултовао, друго, ни дан-данас се не зна која је тачно траса тог ауто-пута и како ће у том плавном подручју где је људима пре тога река однела њихова имања да се изврши неопходна експропријација земљишта, колико ће то да им се плати, ко ће пре тога да надокнади њихову штету. Ништа, ништа нисмо добили као одговор. Једноставно, бахата министар Михајловић се смеје, њој је добро, она је договорила себи неку провизију у кафани или у „Хајату“ на својој слави коју организује у хотелу са Кајлом Скотом, а народ ће да трпи и да ћути и доћи ће тај неки нови повереник који је предлог тренутно владајуће већине и он ништа неће моћи да уради.

 Како ће повереник тај будући, који ће очигледно да постоји, јер ми сада немамо довољно посланика, и када будемо у могућности да владамо, да променимо све те законе који су на штету грађана и те новотарије које не воде ничему, како ће он да заштити индивидуална права сваког појединца? Никако. Злоупотребе су могуће у здравственом систему такође Републике Србије. Рекла сам на најдрастичнијим примерима код ове евентуалне трансплантације органа. И како да се заштите грађани који не могу да добију ваљане информације? Са друге стране, њихов матични број, њихове личне податке увидом у личну карту, пресретањем, легитимисањем од стране комуналног полицајца, знате за то да је усвојен пре неки дан тај закон, комунални сада милиционер може да заустави такси возило, да тражи све његове податке, и ону легитимацију и у којем удружењу вози, његов матични број, возачку дозволу. Па јел то сме да ради неко, а да то није полиција? Наравно да не сме. Коме грађани да се жале? Немају коме да се жале.

 Имате ситуацију да обрађују податке банке код које људи долазе да отварају текуће рачуне и да примају плату на текући рачун, јер нарочито они, а углавном сад је то код приватника обавеза да примају путем текућег рачуна. Они не само да не бришу те податке, него трајно остају код њих, па кад вас неко од њих позове због неког дуга он зна и после 10 година, као и ови мобилни оператери који је ваш матични број, у којој банци примате плату и које је стање на вашем текућем рачуну.

 Тако да госпођо Мандић, ми сматрамо да најпре овај закон, који сте и ви поменули, ми смо поднели тада преко 50 амандмана, ево и завршићу са тиме, нарочито због тога што се закон мешао и односе државе и цркве, што је апсолутно неприхватљиво, што је обавезао Српску православну цркву и друге традиционалне заједнице да морају да воде евиденцију на начин како је то законодавац предвидео.

 Сматрамо да је и овај закључак неприхватљив за СРС и да сви ови закони треба да се ставе ван снаге или да се донесу нови како би се грађанима заштитила њихова права по Уставу Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе одлуке из дневног реда ове седнице.

 Да и још неко од председника, односно представника посланичких група жели реч? (Да)

 Реч има овлашћена представница посланичке групе СПС, народна посланица Марјана Мараш.

 Изволите колегинице Мараш.

 МАРЈАНА МАРАШ: Захваљујем председавајући.

 Поштовани народни посланици, поштована госпођо Мандић, ја бих на почетку свог излагања подсетила на одредбе Закона о слободном приступу информација од јавног значаја, да се уређује право на приступ информацијама од јавног значаја којима располажу органи јавне власти, ради остваривања и заштите интереса јавности да зна и остваривања слободног демократског поретка и отвореног друштва.

 Овим законом установљен је и Повереник за информацију од јавног значаја, као самосталан државни орган, независтан у вршењу своје надлежности, а ради остваривања права на приступ информацијама од јавног значаја којима располажу органи јавне власти.

 Извештај о спровођењу закона из делокруга своје надлежности Повереник подноси Народној скупштини и од почетка рада 2005. године Повереник је Народној скупштини у складу са законом поднео 14 извештаја о примени закона који су у његовој надлежности и 13 редовних, један ванредан, а од три извештаја била је расправа и у пленуму.

 Извештај за 2018. годину је 14 по реду годишњи извештај о спровођењу Закона о слободном приступу информација од јавног значаја и 10 је о спровођењу Закона о заштити података од личности.

 Према извештају Повереника стање и догађаји у 2018. години укључујући однос надлежних органа и њихових представника говоре да је 2018. година са највише изазова у раду Повереника, за 14 година његовог постојања, а у исто време и година најобимнијег рада. Ситуација је таква да се право на слободан приступ информацијама од јавног значаја у Србији данас доста користи, али се јако тешко остварује без деловања Повереника.

 По оцени Повереника стање у остваривању права на слободан приступ информацијама од јавног значаја и права на заштиту података од личности од 2018. години се не може окарактерисати као задовољавајуће. Ради заштите права Поверени је у 2018. години изјављено му је 3.346 жалби, што одговара просечном броју жалби у последњих неколико година, али у односу на 2017. годину број жалби је мањи за 10%. Повереник је у 2018. години решио око 13% више жалби у односу на 2017. годину укључујући пренете, незавршене жалбе из претходних година. Највећи број жалби у 2018. години стоји у извештају, њих 1846, изјављен је против министарства, других републичких органа и организација у управи, мада је број захтева у овим органима био значајно мањи, то је ипак око 200 жалби више него у 2017. години.

 Појава тзв. ћутања управе је присутан и у 2018. години и незнатно је мања у односу на 2017. годину. Она је присутна јер органи власти како се наводи у извештају у великом броју случајева потпуно су игнорисали захтев тражиоца или су достављали негативан одговор без аргументације. Органи власти су у 2018. години најчешће одбијали захтеве са позивом на тајност информација, затим и на злоупотребу права и на повреду приватности. Неретко се дешавало да органи одговоре да нерасположеност захтеваним информацијама што је могуће проверити једино у поступку надзора од стране управне инспекције.

 Посматрајући однос броја случајева у којима су тражиоци остваривали право у односу на број основаних жалби закључује се да је поред бројних препрека у примени Закона о слободном приступу и даље високи степен ефикасности деловање повереника износи око 88,91%.

 У свом излагању бих се осврнула на локалну самоуправу и на примену овог и у локалној самоуправи и на то на шта смо се ми у локалној самоуправи сусретали. Од 2004. године када је ступио на снагу Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја, овај механизам је у знатној мери битно допринео подизању нивоа отворености и транспарентности у раду органа власи па и локалних самоуправа.

 Данас ћу говорити пре свега о примени одредаба у општини Врбас. У нашој средини општински органи су овом питању приступили као питању остваривања људских права. На почетку примене закона највећи број захтева о слободном приступу информацијама од јавног значаја подносили су управо грађани, а касније, па и протекле године је највећи број захтева подносе поред грађана организације цивилног друштава, удружења грађана и правна лица.

 Чињеница да се број захтева из године у годину и код нас повећавао, највећи број захтева у 2018. години односи се на захтев за доставу информација везаних из области екологије, јавних набавки, финансирање субјеката, финансирање медија, суфинансирање медијских садржаја на територији општине Врбас.

 За све ово време у нашој општини ниједан захтева за слободан приступ информацијама од јавног значаја није одбијен са позивом на тајност информација или повреду приватности. Иако смо, нарочито на почетку примене закона имали велики број захтева који су се односили на достављање података о личности, као што су национална припадност, породични статус и друго.

 У таквим случајевима уз претходну прибављену сагласност, писану сагласност лица на коју се подаци односе и након добијања сагласности исти су достављени подносиоцу захтева. Један број подносиоца нам се обраћао са истим питањем тражећи да им се достави обимна документација. Не желим овде да кажемо да обилност документације сама по себи, нама није била разлог за ограничавање или ускраћивање права, али желим да напоменем да на припреми оваквих одговора ангажован је велики број извршилаца и знатна материјална средства.

 Наша општина не наплаћује трошкове који су предвиђени да могу да се наплате и накнаде за достављање копија и материјала по захтевима. Из године у годину број захтева за слободан приступ информацијама од јавног значаја се повећава, како сам рекла на изјављене жалбе Поверенику по другим актима Повереника смо поступали. Није било ћутања администрације по поднетим захтевима јер су органи власти на захтев тражиоца или повереника достављали копије докумената који садрже тражене информације.

 Посебан допринос у информисању грађана и јачању транспарентности у раду органа остварен је објављивањем информатора о раду органа локалне самоуправе у сарадњи управо са службом Повереника сачињен је информатор који се редовно ажурира и који грађанима и други субјекти се дају информације о раду органа локалне самоуправе. Уједно у информатор су наведене надлежности органа и путеви за остваривање права корисника, а што је значајно утицало и на подизање нивоа транспарентности, отворености у раду органа и остваривање предуслова за остваривање концепта управе као сервиса грађана и за добијање информација од јавног значаја.

 Чињеница је да је доношењем закона, кроз ангажовање повереника и других субјеката, дошло до значајне промене у транспарентности и јавности рада органа јавне власти. Висок степен ефикасности у решавању захтева слободном приступу информацијама од јавног значаја, а што је резултат заједничког ангажовања локалне самоуправе и повереника. Служба наше локалне самоуправе остварила је и добру и континуирану сарадњу са службом повереника у решавању поднетих захтева.

 Право на слободан приступ информацијама од јавног значаја се све више користи, а у решавању захтева за слободан приступ информација од јавног значаја саветодавне активности повереника су нам биле од изузетног значаја.

 У протеклој години у нашој општини број поднетих захтева за слободан приступ информацијама од јавног значаја се повећао, а број жалби поверенику је смањен. Сматрамо да је неопходно да у наредном периоду, то су ми рекли људи који се баве у локалној самоуправи и који су задужени и лица задужена за информације од јавног значаја, наставити са обуком субјеката за примену закона, како би олакшали и њима рад, а како бисмо били што транспарентнији за грађане.

 Посланичка група Социјалистичка партија Србије у дану за гласање, заједно са закључком ресорног одбора, подржаће предложени извештај. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колегинице Мараш.

 Да ли још неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели реч?

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, као предлагача акта, ја доживљавам надлежни одбор. Ја немам ништа против да подносиоци извештаја буду у саставу предлагачи, али ако сте ви решили да је извештај акт, а да је предлагач извештаја предлагач акта, ја вам то нећу бранити, да опет не би имали конфузију какву смо имали 2013, 2014. године.

 Даме и господо народни посланици, зашто је повереник постао завереник? То је основно питање.

 Повереник за информацију од јавног значаја је добио свог шефа пре 14 година. Да подсетим, они хоће да буду независно регулаторно тело, они хоће. Ја одговорно тврдим да затечено стање у тим независним регулаторним телима и органима типа повереник завереник, заштитник заштићеник, да је то био само резервни састав странака бившег режима.

 Ако је шеф повереника, ако је за шефа дошла особа која је била члан три политичке странке, рецимо у источној Немачкој, пардон у Немачкој после уједињења, таквој особи је било забрањено да се бави уопште политиком, а сигурно не би могла да дође у независно регулаторно тело.

 Ви знате да припадници Комунистичке партије у источној Европи су били лустрирани. Али, човек је променио неколико политичких странака. То је његово политичко право, али ја не знам како је он постао повереник? Никако. Како је постао завереник, то знам. Зато што је дошао из партија бившег режима и када се домогао функције независног регулаторног тела, он је ту функцију грубо злоупотребљавао. После ћу навести неке примере.

 Да ли је он био члан Социјалдемократске партије, неке Уније? Да ли је повереник био на партијској листи изабран за народног посланика? Јесте. Одговор је да.

 Каква је то онда независност ако сте били члан три партије, ако сте преко једне партије постали народни посланик, а онда се та партија удружила са још једном сродном партијом, па су направили трећу партију, а онда је постао потпредседник Скупштине.

 Да ли бисте се ви господине Милићевићу сада квалификовали да будете повереник? Хајте да вас изаберемо, боља је плата, и вас господине Маринковићу. И вас господине Маринковићу, да ли можете, ви сте потпредседник Скупштине, народни посланик, да ли можете ви да обављате ту функцију? Да ли је то независно регулаторно тело, уколико ви будете изабрани за шефа тог тела? Наравно, одговор је не.

 Али, за време владавине странке бившег режима, они су лепо распоредили своје страначке кадрове, мало у суд, мало у законодавну, извршну власт, а и та наводна четврта грана власти регулаторних тела и тамо неке организације, остатак су стрпали тамо. Чак се сећам препоруке Бориса Тадића, да би добили што више пара, каже оснивајте удружења, оснивајте, да би могао преко удружења допунски да финансира своју политичку странку, а кроз независна регулаторна тела да добије на бројности чланове. То је сигурно.

 Да ли је бивши повереник против кога је тротоар извео велику заверу у граду Београду, одскочио тротоар и напао бившег повереника и види шта су урадили од његовог града. Погледајте ту моралну карактеристику. Напијете главурду, саплетете се, онда кажете, скочио тротоар, ударио ме, видите шта су урадили од мог града. Погледајте ту моралну компоненту.

 Хајде идемо даље. Ви сте потпредседник Скупштине, сутра вас изаберу за министра, будете министар у Влади Републике Србије, зато што сте били члан једне, две, три политичке партије, које су вас предложиле за то место и захваљујући, што сте били потпредседник, посланик Скупштине, чак сте стекли прилику и да гласате, да будете министар, јер колико се ја сећам, има овде посланика још који су били сведоци тог чувеног избора.

 Пазите, народни посланик, члан три партије, потпредседник Народне скупштине и министар у Влади Србије постане шеф независног регулаторног тела. То је стварно онако по жутој мери, баш дебелој жутој мери, јер код њих је могло све. И онда, тај повереник назове одређене народне посланике лупежима. Каже, лажљиви лупежи, зато што су нешто питали, а што се односило на њега, коментарисао је председницу Народне скупштине, грубо је напао, поједине посланике назвао лажљивим лупежима. Није ли то неки политички активиста странке бившег режима.

 Какав је то чувени повереник, шеф независног регулаторног тела, коме никада није било довољно запослених, и то да кажем?

 И сада он то каже само на основу тога што је један народни посланик питао, да ли је тачно да су заштитник и повереник добили 80.000 од чувених пријатеља Британаца, чувених пријатеља Срба, да ли су добили за израду модела закона о узбуњивачима, чини ми се, значи, из области где они јесу као независно регулаторно тело.

 Да ли су и како су поделили чувених 80.000 фунти, а то је 100.000 евра? Пазите, има изрека, када се две рибе на дну мора посвађају, морате погледати иза првог камена, мора да постоји неки Британац и од тада креће офанзива повереника и заштитника, односно завереника и заштићеника. Заштитник је штитио само своју велику плату, а повереник је богами, заједно са заштитником нападао владајуће партије. То нису радили, док су владали ови жути, странка бившег режима, али после промене власти, па посебно после британских фунти, њима се осладило да нападну владајућу коалицију.

 Да ли је то то независно регулаторно тело? Да ли је онај који је навео тачне податке, је постао лажљиви лупеж и постао политички таргетирана, како се то каже, мета онога ко ни случајно то није могао да ради?

 Повереник је мени поднео прекршајну пријаву, наводно сам одао лично податке, не помињући ни име, ни презиме, ни број било које исправе, ни адресу, ништа.

 Али, на основу изјаве чланова ДС Повереник, односно завереник је проценио да би он могао да поднесе прекршајну пријаву и при томе се користио лажним доказима. Али гле чуда, није он потписао ту прекршајну пријаву. Чини ми се да је дао неком заменику. И сада код судије за прекршај само сам затражио да наводни преписи тих твитова буду достављени судији за прекршај на оно што је написао у пријави да постоје докази и документује доказе. Пошто је део тих доказа измислио, грубо измислио и није доставио прекршајном суду дошло је до застаревања. А, онда гле чуда на његовом твитер налогу се појавио допис који је заведен код Повереника, а он више није Повереник.

 Значи остатак те жуте елите који се пласирао лепо код Повереника, значи активисти, резервни састав ДС је нашао за сходно да дотури бившем Поверенику одлуку прекршајног суда о застаревању, а до застаре је дошло јел нису доставили доказе да је тачно оно што су у пријави написали, а користили су се са изјавом са конференције за штампу ДС, онда се одједном на његовом твитер налогу појавио документ из повереништва. И код Повереника сада ја питам за информацију од јавног значаја? Ко ће мени да достави информацију од јавног значаја? Како се то нашло, ко ће да контролише контролора?

 Како се то нашло на твитер налогу бившег Повереника, кад он више није био Повереник? Зато што су његове партијске колеге тзв. независно регулаторно тело то њему доставили и покушали да представе то као, ево видите њега штити прекршајни суд. А зашто нису доставили доказе? Кад им то није биле доста онда су поднели кривичну пријаву за исту ствар. Они би мени судили по пет пута изгледа за исту ствар. Поднели су кривичну пријаву, опет описујући конференцију за штампу ДС без доказа или копије доказа за које тврде да сам ја сачинио. Ако је такав био Повереник, а био је, мене не чуди што се улицама саплитао и покушао од тог свог самосаплитања да направи политички капитал за Ђиласа и екипу.

 Сада када ја будем питао Повереника за информације од јавног значаја. Знате када ћу добити одговор? На свети никад. Питаћу где је регистрована, то је информација од јавног значаја, где је регистрована „Н1“ телевизија? Она у којој Повереник само још што није унео кревет, онај Повереник о коме сам причао, само што није унео кревет и фрижидер. Ма не излази. Па се у клубу посланика паркира, па се тамо договара како ће да иде на „Н1“ телевизију са својим саборцем, оним чувеним што може доста вина да попије, јел са оног аеродрома, и када се они лепо договоре, онда се то овако оде на „Н1“ телевизију и запраши по владајућој коалицији која је крива ваљда и зато што се Американци још нису домогли Марса.

 Не разумем шта смо им све урадили? Ја тврдим да је ово демократска држава и да је максимално поштовала независно регулаторних тела. Само смо одговарали на њихове оптужбе. Ми смо њих поштовали док они нас нису поштовали. Шта ја да урадим да добију информацију од јавног значаја, зашто Телевизија Нова С није регистрова? Зашто је пиратска? Зашто је формално регистрована у Луксембургу? Зашто се лаже да она реемитује програм из Луксембурга, кад луксембуршки оператор тврди да се такав програм на српском језику тамо не емитује. Шта ће бити ако сви наши медији пожеле да се лажно региструју и да низашта не одговарају? Ви не можете да тужите Нову С ни Н1, они нису регистровани као електронски медији у Србији. Не можете да их тужите низашта.

 Имам допис њиховог адвоката. Нисмо давалац медијских услуга у Републици Србији, његови клијенти не можете да тужите тај медији низашта. Тај медији не плаћа никакву накнаду за емитовање. Тај медији не плаћа ништа Сокоју. Ти медији ништа не плаћају РАТЕЛ. Све оно што домаће телевизије плаћају, ове лажне, пиратске луксембуршке телевизије или ђиласовизије, шолаковизије које су у власништву Ђиласа, Шолака, Дејвида Петреуса бившег шефа ЦИА. Ко ће мени да каже како је то Дејвид Петреус шеф ЦИА био власник двадесетине лажних прекограничних канала? Ко ће мени да каже је то информација од јавног значаја, јер претплатници плаћају СББ претлату?

 Колико „Н1“ телевизија, лажна прекогранична, регистрована у Луксембургу, колико та „Н1“ телевизија добија од „СББ“ месечно? Домаћи телевизијски канали који користе бесплатно не добијају ништа. Живе од реклама. Не добијају ништа од „СББ“, а онда СББ пушта рекламе на својим лажним прекограничним телевизија, противзаконито, против Закона о оглашавању. Ко ће мени ту информацију од јавног значаја да дотури? Ко ће да ми дотури информацију од јавног значаја, колико Нова С, која је такође регистрована у Луксембургу добија од СББ? Колико се то пара испумпа? Како је то „СББ“ у губитку, а покрива два пута веће тржиште од Телекома, а Телеком прави добитак од 150 милиона евра и уплаћује у буџет Републике Србије?

 Ко ће да ми одговори да Теодоровић чувени академик тражи да се из регуларног Телекома пређе на „СББ“, који ништа не уплаћује у буџет? Човек који прима плату из буџета тражи да се претплатници одјављују из Телекома, државне фирме, и да пређу на приватну Шолаковог и Ђиласововог кабловског оператера који не плаћа ништа. Како је то губиташ од 2015. године, у Србији вредео 2,6 милијарди? Какве су то трговине? Да ли ту има прања новца?

 Ево, ја постављам Поверенику то питање, да ми кажу зашто те телевизије нису регистроване? Зашто добијају новац, а домаћи не добијају? Зашто пуштају домаће рекламе? Да ли је тачно да у Луксенбургу не емитују те програме? Да ли то ради 13 СВОД канала? Да ли то ради „Нова“? Да ли то ради „Н1“ Телевизија? Да ми кажу да ли они стварно мисле да Иван Ивановић реемитује своју емисију из Луксенбурга? Да то ради Оља Бећковић, да су гости у студију у Луксенбургу? Ево, нек ми одговори Повереник за информације од јавног значаја, нека ми кажу да ли они мисле да Југослав Ћосић води емисију из Луксенбурга? Да ли сам ја два пута на Новом Београду био у њиховом студију? Да ли је Нови Београд територија Луксенбурга или је то територија Републике Србије у којој тај медији треби да буде регистрован као и сви други? Да ли Повереник мисли, да ли мисле и остала независна регулаторна тела да све телевизије на овом тржишту треба да имају једнаке услове? Зашто домаће канале да кажњавамо? Хајде, нека ми Повереник, убудуће у неком другом извештају то одговори. И, молим вас, немојте више да ме зовете лажним лупежом. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

 Да ли још неко од председника, односно представника посланичких група жели реч? (Да)

 Реч има заменик председника посланичке групе СНС, народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Даме и господо, народни посланици, када расправљамо о извештају који поднео Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података од личности од 25. марта 2019. године, извештају који се односи на 2018. годину, не можемо да се не осврнемо и на садржај који смо ми као народни посланици добили у овом извештају, али и на историју односа и Канцеларије која је доставила овај извештај и бившег Повереника лично, реч је о Родољубу Шабићу, са Народном скупштином, са њеним одборима, са другим институцијама у држави и не можемо да се не осврнемо, пре свега на оно што јесте представљало снажан печат на рад ове Канцеларије, односно ове институције у претходном периоду, а то је наравно лично бивши Повереник.

 Када говоримо о овом Извештају, о тим односима, ми не можемо да се не сетимо, пре свега њега, његовог личног односа и свега онога што смо ми у овој сали, и не само у овој сали, оценили много пута као апсолутно неприхватљиво када је реч о односу према институцијама.

 Ова прича највероватније би требало да започне тамо где се отприлике завршило то његово деловање на челу институције Повереника. Негде, отприлике у том периоду, то се окончало једном оваквом сликом. Овога се ви сећате, о овоме је данас говорио и други народни посланик, посланик Ристичевић. Сликом пласираном у јавност на којој се види да је неко повређен, види се да му је глава раскрвављена, ту се налази један тенденциозни текст који гласи - Шта су направили од мог рада. На овај начин се сугерише да је неко предмет напада, да је неко био изложен насиљу, такође се сугерише да то има страшне везе са девастацијом града Београда или девастацијом на било који други начин.

 Ово је слика, слика и прилика, оне врсте односа које смо ми у овој сали, али још једном, не само у овој сали, више пута назначили као апсолутно неприхватљиво, узнемиравање јавности. Слање оваквих слика, уз тенденциозне поруке - видите шта су ми урадили, видите шта су урадили они, а знате ви сви добро који, да би се дигла прашина, да би се опет покренула нека хајка, а да би се опет завршило, као и сваки пут како су се завршили ови и овакви напади - јасним закључком да је човек сам пао, лице огребао, а покушавао да направи и од тога политичку причу, себи нову платформу за обрачун са онима које је пројектовао за оне с којима мора да се обрачунава свуда, на сваки начин и на сваку тему.

 И ово, оваква слика, апсолутно је слика, и слика и прилика, свега онога са чим смо ми имали посла на тему односа према Народној скупштини господина Шабића. Његов рукопис се види у овом Извештају који смо ми добили. Његов рукопис се види јасно, чим ви тај Извештај отворите. Већ на првим странама наилазите на следећу оцену, и то болдовано, да се добро види, да никоме не промакне - У последње четири године (2014-2017.) извештаји Повереника нису били предмет разматрања у Народној скупштини.

 "Нису били предмет разматрања у Народној скупштини". Ово је, пре свега, комплетна неистина. Дакле, нећу ја никога да изненадим ако сада поделим информацију са грађанима који ово гледају, са било којим од присутних народних посланика или са представницима ове институције, ходник којим се улази у ову велику салу има оно проширење које се назива централним холом. И са леве и са десне стране тог хола, и на нивоу партера и на првом спрату налазе се одборске сале. Те се одборске сале налазе у Дому Народне скупштине. У тим салама заседају одбори као радна тела Народне скупштине. Кад се тамо расправљају извештаји, а расправљани су извештаји, и то чак и у овом тексту пише, и 2014. и 2015. и 2016. и 2017. године, у Народној скупштини, на њеним радним телима, и то чак и пише који све надлежни одбори су расправљали на ове теме, то је расправљала Народна скупштина, то су радила њена радна тела, то су радили народни посланици ове Народне скупштине. И потпуни је нонсенс да неко сада каже када било ког представника било ког органа у држави предложи или изабере скупштински одбор - није га бирала Народна скупштина. Кад неко представи извештај свој, каже - он није имао прилике да говори пред Народном скупштином. Дакле, ово је комплетна неистина.

 Али, то је, још једном, и слика и прилика, попут ове са којом сам почео, односа према Народној скупштини. И не огледа се тај однос само у томе. Лично је сам господин Шабић не једном, него много пута, понављао ово - неће да расправља Народна скупштина о мојим извештајима. Ову неистину је изговарао јавно. Чак се у овом извештају који сте ви нама дали, у овом за 2018. годину, јасно наводи да је више пута у разговорима са различитим страним представницима, што представницима институција, што неким другим актерима, потенцирано управо то да није хтела Народна скупштина да разматра извештај.

 А ко се налази на оним силним снимцима, јер су све седнице тих одбора јавне, баш као што је јавна и ова седница овде, да говори у име повереника о својим извештајима? Ко се налази на њима? Где је то било? Да ли су ти снимци емитовани у етар, што се каже, уживо, па је могла свака телевизија која је хтела, ако хоће, као баш и ову седницу данас, да их емитује у свом програму? Наравно да јесу. Јел се налазе и дан данас на сајту Народне скупштине? Наравно. Јел све врвело од медија сваки пут? Наравно.

 И шта сад то значи? Да се то десило није? Не, пре ће да значи да неко жели да такву поруку пошаље, а онда изгледа да је изговара и на састанцима са различитим људима који долазе у Србију из других земаља или из других институција.

 Однос према Народној скупштини, буквално кроз речи Родољуба Шабића, огледа се и кроз његове оцене. Цитирам: "Неће Народна скупштина, иако је то њена обавеза по закону и по Пословнику, да разматра моје извештаје. Неће председница Народне скупштине - директно оптужује госпођу Гојковић - иако је то њена обавеза по закону и по Пословнику, да моје извештаје разматра". Још једном - комплетна неистина.

 Друго питање - какве то везе има са оним што закон регулише да је улога, надлежност, делокруг рада повереника или Шабића? Какве то везе има? Нема никакве. Дакле, то је апсолутно неутемељено, и у том закону који се помиње и у том Пословнику који се помиње.

 На тему односа према Народној скупштини, хајмо мало даље. Да ли је или није истина да је сваки пут, али апсолутно сваки пут када се Повереник обратио надлежном скупштинском одбору, Одбору за административно-буџетска и мандатна питања, са било каквим захтевом, са било каквом потребом, да ли је или није истина да је сваки пут добио сагласност тог Одбора? Тражи помоћ за свој кадровски план - добије сагласност. Тражи да му се одобри нешто - добије сагласност, одобри му се. Све, али апсолутно све што је тражио, све, апсолутно све је добио од тог одбора.

 И какав ми добијамо одговор са друге стране, какав однос Шабића према Народној скупштини? Каже - нема односа, нема сарадње са Народном скупштином. А то тако, значи да нема сарадње када ти се изађе у сусрет сваки пут, када сваки твој хир, свака твоја жеља, буду услишени. Јел то значи да нема сарадње?

 Или ће ово бити да је нешто друго? Да је ипак опет нека политика, од које је покушавао да бежи, али немушто и невешто, сваки пут.

 И на шта личи, да тако поставим питање, кад ти се сваки пут изађе у сусрет и одбор ти одобри оно што тражиш, да ти кажеш, а то сте ви рекли у овом Извештају овде - Одлука надлежног скупштинског одбора о могућности Повереника да повећа број запослених, у складу са буџетским средствима, је без практичног значаја? На шта ово личи? Тражи, добије, а онда пошаље Извештај у којем каже - то ништа не значи, за то ме баш брига, то је без икаквог практичног значаја за мене. Ово је дрскост.

 Та врста односа, причам о односу према институцијама, према Народној скупштини, према њеним одборима, је апсолутно неприхватљива. И ту није крај.

 Ми бисмо данас могли да причамо много дуго на тему свих могућих и немогућих ситуација и примера, којима смо могли лично да посведочимо, а на тему ове врсте неприхватљивог односа. Али, где у закону, у било ком правилу, нек буде у неком интерном, институције Повереника, стоји право Шабића да он коментарише одлуке скупштинских одбора, па да каже - скупштински одбор сме или не сме да донесе такав и такав закључак, или сме или не сме, пазите, да се тако и тако изјасни гласањем о неком амандману? А он је то радио. Он је јавно у медијима давао себи тај луксуз и тај простор да износи оцене.

 Замислите, скупштински одбор одбио овај или онај амандман? Замислите, скупштински одбор оволико или онолико времена расправља о амандманима? На шта то личи? Има ли било где, у било којој одредби закона он право да те ствари коментарише и те оцене износи? Наравно да нема и ту је одговор више него јасан.

 Када ми кажемо – то је политико, ми кажемо из тих разлога и то никакве везе са законом нема. То никакве везе са савесним обављањем дужности нема.

 И није проблем само однос према Народној скупштини. Тај однос, та врста односа огледа се у односу према било којој државној институцији са којом се господин Шабић није слагао у било ком тренутку. Хоћемо ли редом? Тужилаштво на шта личи и какве ово везе има са законом и са послом када Шабић каже – Тужилаштво је гротескно и трагикомично? Да ли је његов посао да ову врсту оцена даје, да их пласира јавно? То је урадио 27. априла 2017. године, да он оцењује Тужилаштво на овакав начин. Дакле, ово је не само испод сваког нивоа и укуса, ово је апсолутно неприхватљиво и то није све. Говорио је он и друге дивне ствари баш за то Тужилаштво. Између осталог, чини ми се да је и карикатулно или да су ти људи карикатуре.

 Агенција за борбу против корупције, истом приликом бизарна. То су његове речи. Да ли је то одговарајући однос према институцијама или ће бити да је нешто друго, пошто нема никакве везе ни са законом, ни са његовим послом. Ово је оцена о једној институцији апсолутно неприхватљива. Има Повереник обавезу да обавештава јавност, као што има обавезу да обавештава Народну скупштину, али изгледа да заборавља шта то значи, да обавештава он Народну скупштину, а не њу да оцењује и не њој да диктира и не њој да наређује, а понајмање да је вређа. Јавност треба да обавештавао о ономе што му је основни посао, а не шта он мисли, како може боље да увреди Агенцију за борбу против корупције или Тужилаштво.

 И не сам њих, проблем су и односи са министарствима у сијасет прилика и то не због тога што се неко министарство допада или не допада да нешто чује, него због тога што опет никакве то везе нема са професионалним односом према послу.

 Проблем је узнемиравање јавности. Проблем је када се себи дозволи такав луксуз да ви изговорите нешто попут овога. Ово је његова оцена о раду Владе – нема ничег страшнијег од бахатог незнања у акцији.

 Дакле, Родољуб Шабић је себи дозволио тај луксуз да на овај начин коментарише Владу. Влада је бахато незнање у акцији. На потпитање новинара, а уз незнање помињали сте и немар, а и зле намере, да дода – да, у игри је континуирано сво троје. Какве везе има са законом, какве везе са његовим послом има да каже да је Влада пример, представник бахатог незнања, па да то не буде довољно, па је то још и немар и оличење злих намера. Замислите, Влада Србије оличење злих намера. То је урадио 27.9.2018. године.

 Ово је, још једном, политика, није закон, није закон и није професионалан однос. Обрачун са политичким странкама и политичким представницима, носиоцима функција, тога тек има колико хоћете.

 Шта каже за људе који су припадници владајуће странке? Они су на нивоу простих, свих аргумената лишени, на нивоу простих.

 Оног момента када се обрачунавао са тужилаштвом због тога што тужилаштво покушава упорно да стави до знања да оно што се налази у професионалном досијеу припадника Војске Србије јесте заштићена информација и мора таква да остане и таква је, ваљда, у целом свету, шта год ко мислио и колико год се неко трудио да заштити овај или онај интерес, знамо кога је, оних људи који покушавају да натоваре на припаднике Војске Србије некакав жиг извршилаца ратних злочина.

 Свако има неки свој интерес да се различитим стварима бави, али не може да инсистира преко Повереника да му се отварају војни досијеи људи који су часно носили униформу. Сваки пут када Повереник тражи тако нешто, а добије од тужилаштва одговор – не можете то да тражите, он се на њих обруши, па их је називао, видели сте како. А, онда када кажу људи – али, не можеш тако да се односиш и не можеш да инсистираш да се, на пример, објави идентитет тужиоца који обрађује случај „Савамале“, јер тиме некога излажеш опасности, онда он каже – а, па добро, ко год то тражи, он је трагикомичан, ко год тако каже да ја нешто нисам у праву и да ја немам право, он је трагикомичан. Па, каже да је трагикомичан и председник Републике Александар Вучић и председница Народне скупштине.

 Какве везе ово има са законом? Какве везе ово има са било каквим професионалним односом према свом послу? То је, још једном, политика.

 Да је то политика, то не мора да вам каже нико од људи којима се на овај и овакав начин бавио Родољуб Шабић. То кажу они људи који су одушевљени овом врстом његових наступа и овом врстом његових оцена.

 „Време“ од 2. јуна 2016. године, каже Шабић – због тих и таквих навода, заједно са Јанковићем, Заштитником грађана у то време, представља бековски пар грађанског друштва. Они су поносни на ову врсту активности и ову врсту односа према институцијама и Народне скупштине и председника Републике и различитих министарстава и представника политичких странка, а пре свега СНС, поносни људи и кажу – они су наш бековски пар. Они у наше име и за наш грош пумпају кампању против државе и посебно против људи који су политички представници СНС. Они кажу – ово је политика. А, ова двојица некако су покушавали да од тих оцена побегну, али нису се, знате, баш много бранили, па се то на крају завршавало отвореним учешћем у политичким активностима.

 Обрачунавао се посебно са народним посланицима. Све је апсолутно тачно што је рекао господин Ристичевић, апсолутно тачно. За њега је дозволио је себи тај луксуз Шабић да изговори да је лажљиви лупеж. И то не само да је то изговорио, него је после и потврдио. Каже – да, јесам, тачно је да сам назвао Маријана Ристичевића лажљивим лупежом. То није било довољно, него је онда рекао да је Александар Мартиновић полтрон и да му не треба веровати, јер нема, ваљда, људских квалитета.

 Да ли знате зашто, да се подсетимо сви заједно? Зато што смо указивали на то да је милион и три стотине педесет хиљада динара у том тренутку било потрошено на различита путовања и то је била истина. Онда се Шабић бранио, викао – не, не, није истина, за мене је само 500.000, а милион и 300, то је за целу институцију, нисам ја један исто што и цела институција.

 Шта сад онда испада? Није Скупштина само ова сала или јесте Скупштина само ова сала? Када разматрају скупштински одбори, то ради Скупштина или не ради? Кад путује само Шабић, то се рачуна или кад путују сви заједно? Али, да је износ тачан у динар, па признали су и он и ови који су узели да га бране. Много су га добро и успешно одбранили, морам да признам. „Н1“, Београд, 27.9. каже – у ствари, јесте тај новац, али није на његово име. Сам Шабић се на то надовезује и каже – то је смешно, то што сам ја потрошио, каже он. Признаје за себе 500 и нешто хиљада динара, пар хиљада евра. Каже – то што сам ја потрошио, то је неколико пута мање у односу на оно што сваки народни посланик потроши на нивоу једне године за службена путовања.

 Е сад, даме и господо народни посланици, размислите ви свако за себе, да ли се ви осећате као неко ко, тако каже Шабић, потроши сваке године нешто што је ред величине десетак или десетине хиљада евра? Значи, да би ових његових пар хиљада које сам себи признаје било неколико пута веће, ви потрошите сваке године десетине хиљада евра на службена путовања. Свако од вас зна да ли је то тачно или није. Има ли то неког смисла? Има ли ово неког смисла?

 Опет, какве то везе има са послом, какве то везе има са професионалним односом или односом према институцијама? Ово је апсолутно чиста политика, поред тога што је брутална лаж.

 Када Шабић каже – није у реду да се говори да неко троши више него што заиста троши, а тада брани себе. Каже - није у реду зато што се тиме црта мета на чело човека. Кад неко то прочита, каже даље Шабић, он би могао да дође и да испали метак. Шта онда значи ово, на овај начин оптуживати народне посланике? Шта онда ово значи? Јел онда онај ко ово каже жели да се њима тако нешто догоди? Апсолутно одбијам да прихватим да је тако, али ово је све само не озбиљан и одговоран однос према послу.

 Кад смо код тих трошкова за које се испоставило да су апсолутно тачни, овај извештај који смо ми добили обрађује целу годину и овај извештај кад се окрене табела која приказује трошкове, ја сам ето баш пожелео да видим шта би са тих милион и 300.000 динара.

 Овај извештај каже – од средстава буџета, трошкови путовања два милиона и 118.000 динара. Значи, не да је тачно, него још и више, два милиона и 118.000 динара из буџета. Од страних донација није се путовало, али јесте од неутрошених средстава из претходне године још 370.000.

 Шта је ко слагао овде? И има ли право да због тога што му се не допада ово стање које је сам ставио у извештај и послао Народној скупштини неко да каже – ма ви сте посланици лажљиви лупежи и полтрончине и ви трошите много више него ја? Ко је потрошио од народних посланика много пута више од овога што сам сад прочитао за једну годину?

 Кад причамо о тим средствима, оценио је тада као апсолутно неприхватљиво што су указивали народни посланици да је трошак за ту врсту пласирања политичких порука од 200.000 динара за којекакве конференције за штампу неприхватљив, и каже – немате ви право да то коментаришете, није то тако. Ја опет узмем овај извештај за 2018. годину и покушавам да видим колико се заправо троши на сличне сврхе. Овде каже – услуге информисања милион и 176.000 динара. Па, јел то мање од 200.000 динара? Милион и 176.000 динара, не бих рекао да је мање.

 Није реализован целокупни буџет. Ми смо и данас слушали како муку мучи Повереник зато што нема довољно средстава или људи, а све му је одобравао надлежни скупштински одбор. Али, каже – муку мучи, нема довољно капацитета, средстава. Јел овде пише – није реализован буџет, нису утрошена средства, па ни за плате нису утрошена средства? И што се набавља најскупља, најмодернија могућа техника, у то нећу да улазим. Нека се купи најбоље могуће, служиће институцији, није то ничије приватно и користиће га, ја се надам, људи за добре и паметне ствари.

 Све хоћу да разумем, и сервере који су вредни по пар хиљада евра и рутере, ништа нећу да коментаришем од тога, али једну ствар не могу да разумем и то бих много волео да ми неко објасни – како и на који начин се објашњава куповина телефона „Епл ајфон“ црни, 180.000 динара? Какве то везе има са послом? Шта то није могао на било ком другом телефону да уради Повереник или неко ко ради код Повереника?

 (Председавајући: Захваљујем.)

 Само, молим вас, још пар секунди, да завршим.

 Дакле, то не разумем. Чему служи тај телефон? Какво је оправдање за 180.000 динара за овако нешто? На крају, где је ово сад? Коме ово служи и за шта то, а да је везано за посао Повереника?

 Даме и господо народни посланици, овај човек је себи дозволио и тај луксуз да каже – Србија се налази на црној листи ФАТФ и због тога нам прете санкције. Ту врсту политичарења себи је, колико ја знам, у овој земљи дозволио још само Вук Јеремић, још само Вук Јеремић је то тим речима изговарао. Онај који се јуче, прекјуче, видели сте то, хвалио и церекао шта је све радио Србији и Црној Гори. То је исто изговори о Шабић. Када све то узмете, ви не можете да не кажете – па, то је политика.

 Завршава се ова наша прича освртом на ову фотографију и стање да није од овога, наравно, било ништа, као ни од ових силних увреда и оптужби. На крају је Шабић сам рекао – нећу ја да се одричем политике. Ништа нам ново није рекао. Ићи ће да се бави, како рече, адвокатуром. Да све долази на право место и да та врста политике не може без одговарајућег друштва, на крају нас је обавестио, како другачије, него опет, преко Твитера. Он је данас давалац адвокатских услуга организацији ЦРТА, чији лидер, директор, како они то зову, ево га овде, стоји лепо раме уз раме са Бошком Обрадовићем, Вуком Јеремићем, Ђилас Драганом испред председништва када су ломили ограду, а онда јуришали на зграду председништва, тада се обрачунавали са полицијом. Дакле, то је та врста друштва.

 Ако је то тако, нека је тако, бар да се више никаквог скривања не играмо. Онај ко хоће да се бави политиком и ко хоће да се са нама бар политички обрачунава, слободно нек то ради, али нек се не крије иза било које институције, нека не покушава да себе представља било какву жртву, а понајмање да се не пита, како рече то Шабић, шта су урадили са његовим градом. Ако га стварно занима, код скупштинског обезбеђења ћу да оставим овај материјал у коме лепо пише шта се ради са Београдом, како се развија, како напредује, па ако га занима да се садржајем упозна, пронаћи ће да се Београд баш као и Србија развија, да Београд баш као и Србија напредује, да ми изграђујемо своју државу као што изграђујемо своје институције. Баш зато што нам је стало да их на тај начин изграђујемо и о овоме ћемо да се старамо на прави начин, а то значи, као што сте чули, сигурно и разумели јако добро, све супротно од онога што је радио Шабић. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Обзиром да нема пријављених председника, односно представника посланичких група, прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч, а поводом разматрања Извештај о спровођењу Закона о слободном приступу информација од јавног значаја и Закона о заштити података о личности за 2018. годину.

 Реч има народни посланик Муамер Зукорлић.

 Изволите, колега Зукорлићу.

 МУАМЕР ЗУКОРЛИЋ: Хвала.

 Даме и господо, идеја заштите података личности као идеја доступности информација од јавног значаја су веома важне тековине савремене цивилизације. Оно чему ова земља тежи кроз законску регулативу, али исто тако са намером да коначно да та идеја и те тековине постану део наше, пре свега, административне културе и праксе, а не само једна законска обавеза са којом суочавамо кроз призму, дакле, нужности...

 У том погледу желим поздравити све оно што је до сада учињено, пре свега, на законодавном плану и, како сам више пута истицао, ми смо очито ухватили корак доношења добрих закона и користећи сопствена искуства и искуства других, али свакако јасну намеру и одлучност овог парламента, али и свих кључних политичких субјеката у овоме парламенту у погледу, дакле, остваривања законске претпоставке и законских претпоставки и за ове циљеве, тако да ту су проблеми минимални. Међутим, заправо је наша тема данас имплементација, односно спровођење ових закона. Ту се очито мора још значајније порадити.

 Оно што сам приметио, и то на самоме терену, више је примера где имамо случајеве немогућности спровођења одређених законских регулатива, односно разне опструкције у погледу спровођења тих законских регулатива, а бојим се да имамо и примере где можда постоје и одређени детаљи у законској регулативи у погледу имплементације одређених законских норми.

 Наш најсвежији пример је оно што се прошле године десило са конкурсом за финансирање медија на подручју Новог Пазара, где смо имали, дакле, да информације о том конкурсу нису биле транспарентно и јавно доступно. Санџак телевизија се обратила Заштитнику и покренута је одређена процедура, утврђене су неправилности, изречене мере, наложено одговорној страни да спроводи те мере. Дотична страна је игнорисала или одбила спровођење тих мера и ту долазимо до својеврсне слепе улице где имамо већ раније изјашњавање одређених судских инстанци, односно највиших судских инстанци у погледу надлежности, тако да имамо лепезу од основног суда према осталим судским инстанцама које су заштићене од надлежности спровођења тих налога и долазимо у ситуацију немоћи и ове институције, али и осталих институција, односно механизама предвиђених за имплементацију законских регулатива.

 Дакле, дефинитивно, ми смо се на одређеном простору суочили са овим питањем, али не ради се само о решавању овог проблема. Он ће вероватно доживети епилог кроз одлуке Управног суда, и то је очито био једини правни лек, али у овом случају се поставља питање смисла постојања механизма ове заштите и кроз немогућност примене законских регулативна, односно недостатка механизма принуде за реализацију, односно спровођење одлука, односно налога који су изречени.

 Дакле, интенција овог излагања није решавање овог проблема, већ заправо ово користим као пример да укажем на овај недостатак. Примера имамо још пуно и не бих сада да трошим време на то, али у сваком случају, преостаје нам као парламенту, али и као извршним органима да се позабавимо овим питањем. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Зукорлићу.

 Реч има народни посланик Миладин Шеварлић.

 Није присутан.

 Реч има народна посланица Весна Ивковић.

 Изволите, колегинице Ивковић.

 ВЕСНА ИВКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани гости, поштоване колегинице и колеге народни посланици, за заштиту права на приступ информацијама од јавног значаја одговоран је Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности.

 Како му и само име јасно указује, то треба да буде неко од поверења, неко коме је поверено да штити ово право и да се постара да се оно поштује. Он је неко ко посредује између јавности и појединца и органа власти. Другим речима, да би грађанима било јасно, ако потражите неку информацију која је у поседу или под контролом неког органа јавне власти и не добијете одговор или нисте задовољни истим, онда ћете своју жалбу упутити управо Поверенику. Овај назив се односи и на овај независтан државни орган и на особу на њеном челу.

 Повереник је непристрасан, објективан, бранилац права и независтан од свих других државних органа. Зато и кажемо да је Повереник независтан и самосталан орган.

 Функција Повереника за информације од јавног значаја код нас је регулисан Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја који, између осталог, уређује и како се бира Повереник на челу истоименог органа. Овај независтан орган је задужен да штити право на слободан приступ информацијама, а истовремено и орган који штити право, приватност података о личности, мало збуњујуће, право на јавност и право на приватност, право да се користе подаци о личностима грађана користе се само у сврхе предвиђене законом, а у друге сврхе искључиво уз претходну прибављену сагласност грађана о чијим подацима је реч.

 Права на приступ информацијама од јавног значаја којима располажу органи јавне власти ради остварења и заштите јавности да зна, и остварења слободног демократског поретка и отвореног друштва, регулисано је Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

 Информације од јавног значаја, у смислу овог закона, у члану 2. јесте информација којом располаже орган јавне власти, настао у раду или у вези са радом органа јавне власти, садржана у одређеном документу, а односи се на све оно о чему јавност има оправдан интерес да зна.

 Права из овог закона припадају свима под једнаким условима без дискриминације, без обзира на држављанство, пребивалиште, пол, расу, вероисповест, националну и етничку припадност. Истим законом је дефинисано и у ком случају тражиоцу није дозвољен приступ информацијама од јавног значаја.

 Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности спроводи два закона – Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закон о заштити података о личности.

 У овој години се навршава 15 година од успостављања институције повереника и кроз све раније извештаје смо пратили рад и постигнућа, као и проблеме са којима се овај независтан орган среће.

 Повереника бира Народна скупштина, којој је он дужан да подноси годишњи извештај о свом раду. Из извештаја који је пред нама, види се да је 2018. година била рекордна по обиму рада, односно по броју предмета. Решено је преко 14.000 предмета из области слободног приступа информацијама од јавног значаја, али и сектора заштите података о личности, јер се веома често те две функције укрштају и буду супротстављене. С једне стране сте дужни да омогућите приступ подацима, али сте исто тако дужни да заштитите податке о личности, како не би неоправдано били доступни на начин који вређа личност и залази у приватни живот појединца.

 Чињеница је да се према извештају који је пред нама Повереник среће са кадровским и материјалним проблемима који успоравају рад ове институције и Повереник стиче забрану запошљавања као један од ограничавајућих фактора, јер и за Повереника, као и за остале буџетске кориснике важи максималан број запослених.

 Суштина институције Повереника јесте да се грађанима и организацијама који на лични захтев не добију одговор који су сви корисници јавних средстава обавезни да дају, својим активностима и законским мерама помогне да пред надлежним органима грађани остваре своја права.

 Повереник се у суштини може посматрати као нека врста контролног механизма јавности рада, корисника јавних средстава било да су у питању локалне самоуправе, државни органи, јавне службе или други органи и организације.

 Законом је предвиђено да и локалне самоуправе имају овлашћена лица за давање информација од јавног значаја, а које се тичу рада локалних органа и локалних служби што треба да побољша јавност рада, органа локалне самоуправе и државних органа, односно читаве јавне управе која мора бити сервис грађана.

 Нажалост, дешава се да ради неког личног интереса, грађани, невладине организације или други тражиоци информација злоупотребе то право, као што се дешава да надлежни органи често избегавају да дају информације од јавног значаја, које се тичу њиховог рада. Очигледно је да ни 15 година праксе није још увек створило културу обавезу тражења и давања информација од јавног значаја. Тако да се тражилац и давалац информација често посматрају као две стране у спору.

 Наравно, за оваквим односом нема потребе, јер Повереник у сваком демократском друштву треба да буде институција која је медијатор између грађана и институција система који треба својим радом да ублажава и решава конфликтне ситуације које се односе на тражење и располагање свим информацијама од јавног значаја којима се унапређује јавност рада државних органа, а тиме и квалитет услуга које државни органи и јавне службе пружају грађанима.

 При том, државни органи не треба да на Повереника гледају као на ловца њихових грешака, већ као на сарадника који треба да допринесе стварању боље сарадње са грађанима. Такође, повереник треба да у остваривању своје, законом утврђене функције, да на примеран начин указује на проблеме са којима се грађани срећу у остваривању својих права.

 Грађани, Повереник и државни органи су три стране које не треба да буду у сукобу, већ низ учесника које треба да допринесе с једне стране остваривању законских права грађана, а с друге стране законитом раду државних органа.

 Осврнула бих се и на закључак надлежног одбора из кога се такође види да је за успостављање пуне улоге Повереника неопходно извршити и одређене измене и допуне Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, што ми као посланичка група СПС подржавамо. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Ивковић.

 Реч има народни посланик Јахја Фехратовић.

 ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

 Поштовани известиоци, даме и господо народни посланици, врло су важни ови извештаји, врло су важни закони који третирају ове две категорије, посебно Закон о заштити информација и личних података. Наравно, имплементација овог закона врло често зависи од места где се догађају злоупотребе личних података. Сигурно је да у периферним крајевима много више имамо злоупотреба и много мање реакција и Повереника и надлежних институција у погледу кажњавања оних који врше такве злоупотребе.

 Споменућу случај из 2018. године, приликом избора за Бошњачко национално веће, када је у само једном дану листа господина Угљанина у суду у Сјеници, без да доводи људе, злоупотребила неколико стотина људи, односно њихове личне податке, како би оверила и предала ту листу, иако смо ми поднели жалбу на то, јер то нити је физички могло да се уради, нити је то уопште било урађено, једноставно неко је злоупотребио личне податке одређених људи и на тај начин предао такву листу.

 Међутим, нити један државни орган није се огласио, нити озбиљно третирао овакву ситуацију. То нажалост није усамљен случај. Дакле, посебно када су у питању предаје листа на различитим врстама избора, врло често имамо злоупотребе података, а нарочито у оним местима где се овере тих података врше у судовима, а не код институције нотара.

 Дакле, ми смо таоци таквог једног понашања већ три деценије у неким мањим срединама, посебно Сјеници, посебно у Тутину. Наравно, врло често имамо и злоупотребе када су у питању одређени медији, личних података, рецимо врло је интересантно да се дигла велика хајка ових дана зато што су Југославу Ћосићу, као наводно неки мејлови пробијени. Ми смо пријављивали, подносили кривичне пријаве за буквално снимање, лажирање, крађу личних података одређених политичких функционера још 2016, 2017. године, па никада ни један орган, иако постоје кривичне пријаве, није на то реаговао, нити је на било који начин злоупотребљавао иако се брутално дешавало да одређени политички центри моћи, који управљају одређеним медијима баш на најригиднији начин злоупотребљавају личне податке или пробијају одређене електронске медије у којима су подаци њихових политичких противника.

 Наравно, свесни смо ми да је интерес оних који живе у централним деловима Србије другачији, али би добро било да и повереник, па и остали органи подједнако третирају целокупну државу Србију, јер убеђен сам да се догодило нешто тако у Београду, да рецимо неко злоупотреби неколико стотина људи, личне податке њихове, да би оверио неку листу на неким изборима и да то буде, онако, видљиво и голим оком, сигурно би радили истражни органи, радили би правосудни и судски органи, а не би ћутао ни Повереник, нити Заштитник грађана.

 Наравно, то се догодило у Сјеници, у једном малом месту и то се догодило на изборима за националне савете. То је било у режији господина Угљанина, који очигледно имао неку врсту подршке, заштите, не знам ни ја кога, односно и то јесте део онога када смо говорили јуче, о корумпираности појединих делова судских и тужилачких система.

 Још увек нисмо имали епилог, нити било какво јавно оглашавање по том питању, не верујемо ни да ћемо имати, али зато скрећемо пажњу и позорност и представницима институције Повереника, али и свим надлежним државним органима да бар у будућности таквих злоупотреба, посебно личних података, не буде или да их буде у што мањој мери, како бисмо једноставно успели да имамо једнакоправни статус свих грађана и свих људи у погледу заштите њиховог личног идентитета и интегритета. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Фехратовићу.

 Реч има народни посланик Марко Атлагић.

 Изволите, колега Атлагићу.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине Републике Србије, поштована господо представници ове веома значајне институције, даме и господо народни посланици, ми данас расправљамо и дискутујемо о извештају, одмах да кажем на почетку, у целини гледано, да сматрам да је извештај јако добар, уз евентуално одређене замерке.

 Које су то замерке? Мислим да у једном делу провејава чак и мало политички тон. Вероватно то има за последицу пошто је Повереник, хајде да кажемо бивши, господин Шабић, већ и приликом доласка на ту функцију затекао заправо једно стање где је институција Повереника на неки начин била, како рече и колега Ристичевић, резервна снага бившег режима. Ја заиста то мислим, међутим, имајући још и у виду да је господин Шабић био члан три странке у међувремену и потпредседник Народне скупштине, а био је и министар у Влади Републике Србије и замислите када дође за Повереника таква особа.

 Међутим, када сам већ код тога, дозволите да кажем да је он дао једну изјаву, ја ћу цитирати, цитирам: „Власт би могла да сруши и да постави фасадну институцију Повереника, функцију Повереника“, завршен цитат. Дакле, неће власт срушити ту институцију Повереника, господине Шабићу, већ ће све учинити да се ова институција подигне на један већи ниво, како би још више постала самостална, независна државна институција, односно орган и у свом раду, али ради унапређивања укупних демократских процеса у нашој земљи, а све зарад наших грађана.

 Родољуб Шабић, Повереник за информације од јавног значаја, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, проневерио је 15 милиона динара из буџета Републике Србије. То не тврдим ја, тврди Савет за мониторинг, људска права и борбу против корупције, то је проблем. Зато се он врло често јављао, али никада није дао образложење за ову цифру. Шабић, уместо да објасни где су ти силни новци, он је тврдио да се против њега води хајка. Дакле, то му је био на неки начин одбрамбени механизам. Чак га је и његов страначки некада колега, да кажем, хајде и коалициони, Горан Јешић оптужио зато што није хтео да објасни где су те паре. Савет за мониторинг, људска права и борбу против корупције тврди да је Повереник господин Шабић противзаконито запошљавао ову институцију Повереника. Дакле, то су врло озбиљне оптужбе итд.

 Надаље, тврдио је да га је неко напао у Сремској улици, ако се сећате, односно да га је неко други саплео и да је разбио „тинтару“, што народ каже, главу да је разбио. Међутим, полиција је утврдила да није било никаквог напада. Зашто је онда он то рекао? Шабић је злоупотребио овај догађај како би се водила кампања против државе. То је суштина. Ви сте информисани о извештају полиције да није било никога у близини њега. Снимци су показали да му нико није био у близини. Е сад, видите, питање је како се саплео. Постоје, по мени, два начина. Први је да се "нализао", да се напио, народ то у жаргону каже "нализао се добро" и други, заиста да се сам саплео. Јер је он, ако сте видели на снимку, носио мобилни, а осим тога он кад хода запиње ногу за ногу, народ то у жаргону каже "трашуља". Дакле, другог разлога заиста не видим и снимци су то показали. Знао је врло често да злоупотребљава ову функцију.

 Дозволите на крају да кажем да није то никакво чудо од господина Шабића, гледајући његову политичку активност пре него што је дошао на ту функцију и гледајући њега и његове колеге и коалиционе партнере. Ништа они нису бољи из ове коалиције сада Савеза за Србију, а раније ДОС-а. Шта о њима рећи?

 Дозволите на крају ипак да кажем две-три реченице о њему и о њима, јер заједнички су радили. Драган Ђилас, шта рећи о том човеку? У народу звани Ђики мафија, све је речено у томе, та једна реч све говори.

 Вук Јеремић, у народу звани Вук потомак, који је разним коруптивним радњама оштетио буџет Републике Србије за позамашну своту, а иначе је један од чланова међународне банде лопова и превараната, а видели сте му изјаве уназад неколико дана за Србију и Црну Гору, да не понављам то.

 Јанко Веселиновић, један од вођа Савеза за Србију, у народу звани Јанко станокрадица, тај није имао образа, него је украо стан Милици Баџи из Обровца у Улици браће Курјаковића број 9, иако он није био избеглица итд.

 Бошко Обрадовић, боље да о њему не говорим, поштовани грађани Србије, али ја ћу вас ипак подсетити и стално ћу да вас подсећам, сваки пут, извршио је упад у РИК и напад на чланице РИК-а. Је ли тачно, господо народни посланици? Извршио је упад у општину Пећинци, извршио напад на др Александра Мартиновића на седници Административног одбора, извршио напад у кабинет председнице Народне скупштине Републике Србије, извршио упад у полицијску станицу у Гучи, извршио упад на новинарку "Пинка", покушај упада у РЕМ, тражио, веровали или не, стрељање председника Републике и председнице Владе госпође Брнабић и покушај упада у Председништво Србије. Сви сте, поштовани грађани, видели да је то била истина. Тражио је од војске да изврши државни удар, извршио упад у РТС итд. Ово што је тражио од војске да изврши државни удар спада под Кривични законик Републике Србије, чланови од 305. до 321, и чуди ме шта државно тужилаштво ради, а што не покреће поступак.

 Душан Петровић, у народу звани Дуле кравоубица, све вам је јасно, био министар пољопривреде, 500.000 крава укупни фонд Републике Србије, 250.000 крава је наредио за годину да се покоље.

 Мариника Тепић, сарадница Шабића, звана голубица прелетачица, она навече легне у једној странци, сутрадан се пробуди у другој странци.

 Милојко Пантић, шта рећи о томе, у народу знани као лудојко, та морална громада, мртав пијан возио аутомобил, изазвао удес на Бранковом мосту, побегао, поштовани грађани, како сте чули, и возио у супротном правцу. Наравно да га је милиција ухапсила, одвела на испирање. За то је оптужио, веровали или не, председника државе, кога би другог. Био сам у праву када сам на једној седници у овом високом дому рекао да је Милојко Пантић, звани лудојко, испичутура, а то значи у преводу - једна обична пијандура.

 Сергеј Трифуновић, у народу звани Сергеј пишоје, изјавио је без стида и срама да ће, цитирам: "пишати по гробу Александра Вучића", завршен цитат. О њему је најбоље рекла његова колегиница, ово ми је најдражи цитат, јер заиста Биљана Србљановић говори о њему, цитирам: "Неопрани, лажљиви Сергеј. Е, то вам је тај вођа. Увек био подмукли лажов, увек ми се улизивао, био златна медаља у увлачењу у дупе, увек лагао, увек смрдео, увек се грабио за новац, оброк и пиће. Никада се није право, увек је варао колеге", завршен цитат, 20. јануара 2019. године.

 Е, сада поштовани народни посланици, даме и господо, др Зоран Лутовац то је нови председник ДС, народ га већ зове залутовац. Знате зашто? Народ је проценио да он није за политику, а заиста и није. Он је добар научни радник, а за политику и ја мислим заиста да није и народ му је заиста дао сада, ето у народу Зоран Лутовац звани залутовац.

 На крају дозволите да кажем за ове протесте шта је рекао Никола Којо, глумац до којега, ајде, ја ипак држим да је добар глумац. Он је 4. фебруара 2019. године изјавио, цитирам – ако протести не успеју напуштам ову земљу, завршен цитат. Тај исти глумац Никола Којо је рекао 10. маја 2019. године, значи само три месеца касније и објаснио зашто су протести пропали и она каже, цитирам – људи полако схватају да су им протести од почетка из прикрајка водили цензус-ловци уз помоћ разног полусвета, полу новинара и дела студената који су им веровали, завршен цитат. Молим уваженог глумца пошто заиста, тврдим да је честит човек, да напусти ову земљу, да реализује свој задатак од 4. фебруара 2019. године.

 И на крају уважени господин Светислав Басара за њих је рекао, који је био члан ДС, цитирам – рекао је то 22. маја, господње, 2019. године, цитирам ДС је самоуправна интересна заједница муљароша и лопужа, завршен цитат. Управо тако. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Атлагићу.

 Реч има народна посланица Љиљана Малушић. Изволите, колегинице Малушић.

 ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Захваљујем председавајући.

 Уважена господо из Канцеларије Повереника за информације од јавног значаја и заштите података о личности. Ми данас разматрамо овај извештај о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значај и Закона о заштити података о личности.

 Уважена госпођо Мандић, ја сам очекивала од вас мало комплекснији извештај. Овај извештај има много страна, па сам мислила да ћете ви таксативно навести шта сте то урадили. Ви то нисте урадили, вероватно имате своје разлоге, па ћу ја да на свој начин интерпретирам овај Извештај, пре свега оно што је урадила Република Србија, а урадила је много, а онда и шта је урадио Повереник за информације од јавног значаја господин Шабић који је сада у мировини.

 Основна улога Повереника у складу је са Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Законом о заштити података о личности и њен циљ је да штити, промовише права прописана овим законом, као и да спроводи надзор у погледу законитости обраде података о личности коју врше органи јавне власти и сви други субјекти који се баве обрадом података о личности. Десет година након усвајања Закона о заштити података о личности из 2008. године, наравно 2018. године је такође изгласан нови закон и ми се поносимо тиме.

 Са становишта међународног права и међународних односа усклађивање националног законодавства у области заштите података о личности са правом ЕУ представља међународно – правну обавезу коју је Србија прихватила Споразумом о стабилизацији и придруживању. Од Србије се као и од других држава које имају статус кандидата за чланство у ЕУ очекује да води спољну и унутрашњу политику у складу са политиком и правним тековинама ЕУ, што је наша Република са нашим председником и учинила.

 Такође, Србија као држава чланица Савета Европе учествује у креирању европског права, људских права, а стандарди људских права изражени су између осталог у пресудама Европског суда за људска права чиме представљају део унутрашњег правног поретка као опште прихваћена правила међународног права.

 Морам да прочитам ово, јер ово пишу у Извештају и заиста за рад народа морам да кажем шта то све пише у овом Извештају. Наравно, нисам овлашћена, али ћу причати као народна посланица.

 Неколико година уназад активности ЕУ и Савета Европе су значајно интензивиране у области права за заштиту података о личности. Република Србија је све што се од ње тражи с обзиром да смо ми земља приступница ЕУ одрадила, а сад да видимо шта је одрадио господин који је до недавно био Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности.

 Пре свега Повереник за информације од јавног значаја господин Родољуб Шабић, водио је, нажалост, бесомучну кампању против министара, председника Републике, господина Александра Вучића и председнице Владе Републике Србије, госпође Маје Гојковић, а да се лажно представљао да је независни државни орган.

 Шабић је политичка личност. То не би требало да буде тако. Оглашавао се и та личност се оглашавала поводом свих закона и то на крајње негативан начин, нажалост, искривљавајући и фалсификујући оно што се дешавало у Народној скупштини. Господин Шабић је примио без конкурса велики број људи у своју службу, мимо закона. Шабић је рекао да је он као независтан орган нема обавезу да расписује конкурс за пријем у радни однос, али Закон о државним службеницима прописује да постоји обавеза оглашавања интерног или јавног конкурса. Нажалост, код Шабића не постоји доказ о спроведеном конкурсу.

 За запошљавање људи у службу Повереника потрошено је 33 милиона динара државног новца, а међу склопљеним уговорима је и онај са супругом добављача пара Вука Јеремића. Шабић је девет конференција за штампу, када је брутално нападао министре и посланике и клеветао сопствену државу, значи, постоје инфлагрантни докази, од тога ја просто наводим шта је све рађено, потрошио близу 208 хиљада динара. Мислим да је за тај новац могло да се уради нешто много квалитетније, да се набави опрема за клинике, да се нека школа снабде нечим уместо што је блатио Републику Србију, министре, владу и господина Александра Вучића.

 Човек кога је ова Скупштина изабрала наводно штити информација од јавног значаја и учини доступним грађанима нападао је сопствену државу, водио бесомучну кампању против скоро сваког министра, против председника Републике, председнице Владе, посланика. Мислим, да то није у реду и да се то више никада неће поновити. Независтан државни орган је независтан државни орган и то треба да остане.

 Сетимо се само 2017. године када је господини Шабић изјавио да маса грађана, сада не знам који су то грађани али маса сигурно њих није и да извесни политичари, мисли на опозицију желе да он истакне кандидатуру за 2018. годину кад су били градски избори и да се кандидује као градоначелник. Госпођо, обраћам се и господину и госпођи, сукоб интереса, ви сте или у политици или сте независтан државни орган. Ми смо бирали тог господина овде као независтан државни орган. Тако нешто се заиста никада не сме догодити више.

 Сетимо се само господина Саше Јанковића који је такође злоупотребио своју функцију и директно из независног државног органа, јер је био тада Заштитник грађана отишао у политику. Сви знамо шта се десило са њим, чак је направио и своју политичку опцију, своју политичку странку, да би пошто је тотално пропао, неславно изашао потпуно из политике.

 Свако има право да учествује у политици. Ми смо слободна и демократска земља, са тим се потпуно слажем, то се односи и на Шабића, али то нема право да ради, није имао право да ради, сад је у мировини, са места Повереника за информације од јавног значаја јер је то независна институција. Сигурна сам да се овако нешто никада више неће поновити. Захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик, Ђорђе Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

 Другарице и другови, даме и господо, уважени заступници Канцеларије Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, заиста није ми жеља да упадамо у клопку и да данашњи дан и свој рад посветимо лику и делу господина Шабића.

 Међутим, сав овај напор које и моје уважене колеге у претходним обраћањима улажу, јесте, подсећање свих нас овде у парламенту, да када будемо одлучивали о избору новог Повереника, себи не смемо да дозволимо луксуз да направимо грешку каква се већ десила.

 Наиме, ја заиста не знам шта се дешава са људима у земљи Србији, који буду изабрани од стране парламента или на неки други начин, како процедура прописује, који добију овакву одговорну, значајну функцију, која је важна за грађане Републике Србије, а онда забораве зашта су изабрани, чега су се прихватили и практично својим личним поступцима и својим личним понашањем, урушавају и рад комплетне канцеларије.

 Мени је потпуно јасно да Шабић није био сам у канцеларији, да постоји огроман број људи који су огромну позитивну енергију уложили у рад током протеклог периода, али заиста због саме концепције рада канцеларије у озбиљну сумњу и у озбиљну дилему су доведени и њихови резултата рада, понашањем човека који је колико, ако се добро сећам, децембра месеца био на челу те канцеларије.

 Практично, нама је задатак да када будемо размишљали о овоме што је било у протеклом периоду, још једанпут добро оценимо и проценимо ко ће доћи на место, господина Шабића, јер у овом тренутку не треба да постоји континуитет у раду Канцеларије за информације од јавног значаја, односно Повереника за информације од јавног значаја, већ мора да се направи јасан дисконтинуитет са оним како је то Родољуб Шабић радио, поготово последњих неколико година.

 О ком вирусу, о ком проблему се ради, јер очигледно да та нека врста вируса хара у земљи Србији, када је у питању претходни Заштитник грађана, па се онда изгледа инфицирало и пренело на Повереника, је нешто што не лечи медицина, то мора да излечи овај парламент и одговорна држава, која ће такве грешке које је чинила раније престати да чини.

 Мени лично јесте, заиста, прихватљив предлог о којима већ данима већ размишљам за новог Повереника, мислим да тај човек може да настави континуитет онога што је било добро у раду ове канцеларије, а да управо направи дисконтинуитет у понашању какав је имао господин Шабић, који је озбиљно нарушио углед, значај саме институције, третирајући је, као да је то искључиво само његово дело и искључиво само његова својина, а ја верујем да се тако неодговорно не би понашао, чак ни према својој приватној својини. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

 Реч има народни посланик Владимир Ђурић.

 Реч има народни посланик Милија Милетић.

 Изволите, колега Милетићу.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се председавајући.

 Ево, ја бих као посланик и представник и председник УСС из Сврљига, како кажем то је најлепша општина у Србији која се налази поред града Ниша, то је најлепши град у Србији, а изабран са листе СНС и представљам у Скупштини Србије, УСС.

 Ја ћу као и до сада, као и моје колеге које су претходно говорили о извештају за рад канцеларије Повереника, да подржим све оно што су рекли и мислим да пуно ствари које су рађене, рађене су циљано, јер неко, ко није требао да се бави политиком, бавио се политиком.

 Баш због тога мислим да то није било примерено и баш због тога мислим да неке ствари у наредном периоду морамо радити много другачије, јер канцеларија у којој је радио и коју је водио Повереник, господин Шабић, јесте у оквиру свог задатка била врло битна за све грађане у општини Сврљиг, за све грађане на територију југоистока Србија, за све грађане на територији целе Србије, баш због тога, што информације које грађани нису могли да добију из прве руке, требали су да добију из канцеларије, али дешавало се то што се дешавало.

 Повереник за информације је био активан и политички давао подршку, нападао представнике, људе које је изабрао народ, али са друге стране, наши људи који нису имали праве информације, а хтели да чују те информације, нису добијали.

 Мислим да период који долази, период када требамо изабрати другог Повереника, ја ћу гласати за оно шта мислим да је добро, а то је да буде у интересу и раду свих наших грађана, да све информације које су потребне да се чују, да знају и грађани Сврљига и тих малих средина, како сам малопре рекао, од својих, који тамо воде локалне самоуправе, а не желе нешто да кажу, да та информације мора бити јавна, транспарентна и ту информацију мора њима обезбедити, нама обезбедити Повереник.

 Дакле, 2018. године виђено је у оквиру извештаја низ ствари које су рађене, папир, што се каже код нас, трпи све, али суштина свега тога јесте, 2018. година је показала, а и претходна 2017. године, да је Повереник за информације био веома активан политички, што мислим да није било примерено и мислим да то никада више не треба да се догоди.

 Још једном, ја ћу као председник УСС и као посланик у Скупштини Републике Србије подржавати све оне мере које се тичу грађана наших малих средина, наших села, наше пољопривреде, југоистока Србије и целе Србије.

 Мислим да нови Повереник мора бити сушта супротност садашњем, јер смо и у претходном периоду, и ја сам гласао за Повереника Родољуба Шабића, када је за то било потребно и гласао сам са циљем да он ради за шта смо га гласали.

 Мислим да није задовољио потребе свих нас, свих грађана.

 Још једном, нови Повереник мора да ради у интересу свих грађана и малих средина за наша села и да у сваком тренутку треба да зна све оно што је потребно, баш због тога што је транспарентност нешто што штити интерес свих нас који живимо на територији целе Србије. Још једном хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Предраг Јеленковић.

 ПРЕДРАГ ЈЕЛЕНКОВИЋ: Хвала председавајући.

 Поштоване колегинице и колеге, Институција Повереника за информације од јавног значаја је установљена код нас пре 15 година и њен задатак је био између осталог да ради, пре свега на подизању свести грађана који имају право да добију тражену информацију.

 Ова Институција, пре свега, подразумев спону између органа власти и јавности, да настоји да својим радом побољша управо ту комуникацију, између јавности када је у питању транспарентност и доступност информација које су под контролом неког органа власти.

 С тим у вези врло је важно да ову Институцију сачувамо, јер на тај начин чувамо и тековине демократије, односно основне вредности демократског друштва. С обзиром да је ова Институција у служби грађана коју очекују да неко ко врши власт и да је на увид податке, не само о трошењу новца пореских обвезника, већ и слободан приступ информацијама од јавног значаја, потребно је доста времена, како би грађани стекли поверење, а пре свега навику да се о одређеним темама и одређеним ситуацијама уопште обраћају Поверенику за информације од јавног значаја.

 Унапређење рада Повереника, искључиво карактерише независност, транспарентност и учешће јавности, као што смо чули у току дана, а у том смислу и СДПС залаже се за независност, професионалност и ефикасност ове институције, зато што је важно да управо створимо ту атмосферу, а пре свега један адекватни правни оквир у коме ће ова институција моћи да ради независно и пре свега, у интересу грађана, свој посао. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Никола Савић. Изволите.

 НИКОЛА САВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо, народни посланици, данас разматрамо Извештај о спровођењу Закона о слободном приступу информација од јавног значаја и Закон о заштити података од личности за 2018. годину.

 Добро је што се ово напокон нашло на дневном реду, међутим, оваквим законом, оваквим предлозима које имамо нећемо ни приближно решити оне проблеме које постоје у овој области. Поготово их нећемо решити ако се бавимо само бившим Повереником за информације.

 Наравно, верујемо на реч представницима владајуће већине да је то све тако што кажу за њега, али једноставно, онда тог човека треба процесуирати. Али, добро, не желим да се бавим тиме.

 Да би се видео брег треба доћи до њега. Да би се видела планина треба се удаљити од ње. Ако се вратимо ових петнаестак година уназад и погледамо прописе и законе из тог периода, видећемо да оваквог нечег у том времену није било.

 Међутим, то што данас има тих прописа, не значи да су људи заштићенији, слободнији и све остало. Напротив, мислим да је ситуација сасвим другачија. Још је древни грчки филозоф Диоген говорио: „Да би човек живео мора се навикнути на две ствари, на лоше време и на људску неправду“. Наравно, то су ствари са којима мора да се живи, док је један други филозоф говорио - да су ретка била она времена у којима се смело слободно мислити, а још ређа времена у којима се могу износити то што се мисли.

 Из тог разлога много нам је важна истина и информација да људи могу доћи до те истине, јер од људи који не знају истину само су у неповољнијем положај они људи који не желе да знају истину и они људи којима се та истина ускраћује, односно којима је забрањено да до те истине дођу. На незнању таквих људи заснива се данашњи свет.

 Раније смо имали ситуацију да је језик био један од најважнијих, најсветијих човекових способности. Међутим, када је главно средство манипулације… људима постала манипулација свешћу, као што је то случај данас, онда је језик дошао у други план и постао је другоразредни инструмент.

 Данас се највише ради на оним техничким достигнућима која омогућавају манипулацију људима и манипулацију свешћу. Једна од таквих ствари на којима се данас и те како ради су рецимо квантни компјутери. Они ће бити у стању да врше прорачуне стотинама хиљада, па и више пута него што су то данас у стању најсавременији компјутери, и та техника, значи, таква комуникациона средства, отварају невиђене, фантастичне могућности у овој области, у области криптографије, а то је област којом се управо бави ова наша данашња тачка дневног реда.

 Данас још увек ни најмоћнији рачунари нису у стању да тако лако разбију шифру текућег рачуна, девизног рачуна, итд, али квантни компјутери, на којима се и те како ради, то ће бити и те како у стању.

 Ми не знамо докле се дошло са том технологијом, али имајући искуства са неким претходним стварима које је човечанство откривало врло је могуће да то дана постоји. Знате, човечанство је осуђено да гледа угашене звезде, а не оне звезде које и данас сјаје.

 Када се са таквом техником, таквим компјутерима, тајну какву познајемо више неће бити могућа. Можда ће бити могућа на неком другом нивоу, али у оваквом сигурно неће. Сада су све тајне садржане у кодирању, у бројевима, отисцима прстију и остало. Наравно, те ствари ради рачунар. Компјутер је ту само једно помоћно средство, најважнији је алгоритам који тај рачунар користи.

 Према неким сазнањима, прорачунима, према Муровом закону снага рачунара удвостручује се на сваких 18 месеци. За отприлике неких 10 година имаћемо ситуацију да рачунари, какве данас познајемо, да ће то бити прошлост, да буквално неће постојати, али ће зато постојати у неком другом облику и пратиће нас тихо и неприметно и биће невидљиви за људско око, као што је нама невидљива електрична струја, коју свакодневно користимо, и без које живот није могућ.

 Даље, није далеко дан када ће интернет бити доступан путем контактног сочива и када се то деси онда ћемо са особом са којом разговарамо бити у стању да, да читамо његову биографију и све друге податке који су везани за њега лично и за његов живот.

 Чак, шта више, ако буде у питању особа која говори неким другим језиком, моћи ћемо одмах да имамо и гледамо или симултан или титловани превод.

 Ово наравно говорим, јер буквално, данас се све ради преко рачунара, па чак и они људи који раде у овој Канцеларији заштитника грађана, једноставно и они нису свесни шта све постоји и какве све могућности постоје захваљујући техници.

 Рецимо, ако би нервне завршетке људских чула, људског ока, људског језика и других органа повезали са моћним рачунаром и тај рачунар слао сигнале тим чулима који имитирају спољни свет, спољну околину, човеков мозак би био 100% преварен. Буквално, човеков мозак не би имао ни један промил шансе да се супротстави томе да схвати да је то једна виртуелна реалност. Већ садашњи ниво развитка света дозвољава да се овај проблем решава, додуше, прво у виртуелном свету, али неке ствари и већ и реалном.

 У догледној будућности, рецимо рекламе ће укључивати информацију која ће се слати директно у људски мозак. Када говорим о томе, у догледној будућности, то су ствари које су буквално пред нама, можда се негде већ сада дешавају.

 Ево, рецимо један амерички научник је на ову тему недавно рекао - ако човечанство буде имало среће, ове ствари ће се десети за неких десетак, петнаест година, а ако не буде имало среће, десиће се већ са пет, шест година. Значи, ту су многе ствари пред нама, тако да и о томе мора да се води рачуна.

 "Да би се поступало разумно, није довољан само разум", то је говорио Достојевски. Различити облици информације и извештавања стварају привид различитих информација.

 Данас се, на пример, упоредо са лажним извештајима и лажним информацијама пласира и нека истинита тачна информација, али и информација која је изгубила сваки значај.

 То се све ради у циљу промене свести људи, а свест људи се мења само увођењем информација. Не постоји други начин за промену свести. Да би се овоме супротставили, ми морамо да имамо и истину, да покушавамо да на све начине до те истине дођемо.

 Пошто време истиче, већа количина информација, које је данас на дохват руке човеку, не доводи до веће мудрости, него напротив, доводи до још већег хаоса, до веће забуне, где се једноставно те информације не могу селектовати. Тако да, све сам ово говорио са једног другог аспекта у односу на неке моје колеге које су до сада причали, али чисто да знате шта све чека човека у будућности и то у блиској будућности, коју ћемо надам се дочекати сви ми. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Миладин Шеварлић.

 (Миладин Шеварлић: Не.)

 Не жели реч.

 Реч има народни посланик Милимир Вујадиновић. Изволите.

 МИЛИМИР ВУЈАДИНОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Поштоване колеге и поштовани грађани, ми данас расправљамо о извештају Повереника за информације од јавног значаја, једног независног регулаторног државног тела. И сам сам се сложио са овим дневним редом, међутим морам рећи, пре свега и због вас и због грађана Републике Србије, да бих био неискрен када бих рекао да нисам имао дубоко у себи негде дилему да ли уопште да се сложим са тим.

 Наиме, тај извештај би требао да буде извештај једног потпуно независног и аполитичног тела, међутим на челу тог тела се налазила једна дубоко политичка личност. Повереник за информације од јавног значаја је био независан од свега, осим од политике и политичких лидера појединих партија из опозиције и осим новца који је од тамо долазио.

 То је човек који је у том свом политичком деловању искористио сваку прилику да нападне сопствену државу, па чак и онда када је пијан посрнуо и главом ударио у тротоар. Отуда и моја дилема да ли уопште заслужује једна таква личност, да ли једна оваква, пре свега, морална карикатура заслужује да данас уопште расправљамо о њему у овом уваженом дому. Значи, човек који је за свој пад у пијаном стању нашао за сходно да оптужи државу, човек који је, најблаже речено, за сумњива запошљавања у том телу потрошио десетине милиона динара, човек који је одржавао блиске политичке контакте са политичким лидерима опозиције и склапао уговоре са фирмама које су, по правилу, биле блиске тим политичким лидерима.

 Долазимо на крају до закључка да је, осим тога што је то тело било озбиљно политичко тело, био један озбиљан бизнис клуб. Те тврдње, додуше, могу наћи своје упориште негде у прошлости. Наиме, Родољуб Шабић се још 2001. године као функционер тадашњег ДОС-а и функционер Социјалдемократије Вука Обрадовића, 2001. године за новац лажно оптужио свог председника партије за сексуално узнемиравање колегиница и, понављам, као политичка личност за новац лажно оптужио свог председника партије. Наравно, претпостављате, све те тврдње суд касније суд је оповргао, уосталом као што и данашње тврдње Родољуба Шабића може оповргнути сваки човек у Србији.

 Значи, генеза и развој тог политичког и пословног поткупљивог деловања Родољуба Шабића сеже и деценијама уназад, па према томе можда и не треба да чуди све ово што је данас његово понашање и што су његови ставови.

 Како смо годинама уназад били у прилици да исправљамо деценијске грешке које су нам остављене у аманет после 2012. године, будите сигурни да ћемо ми и ову грешку исправити и да ће нова личност, која ће доћи на чело тада заиста независног тела, бити и независна и потпуно другачија од онога што је био Родољуб Шабић у протеклим деценијама. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Татјана Мацура. Изволите.

 Не жели реч.

 Реч има народни посланик Дубравка Филиповски.

 Реч има народни посланик Ружица Николић. Изволите.

 РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

 Даме и господо народни посланици, пошто је постала пракса ове владајуће већине да све законе доноси под притиском ЕУ и да би се додворила ЕУ, у коју ми никада нећемо ући, ми данас расправљамо о извештају о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закона о заштити података о личности.

 Подсетићу вас да у последње четири године извештаји Повереника нису били предмет разматрања Народне скупштине, иако је то супротно закону и Пословнику, као и да смо тек прошлог месеца разматрали различите извештаје о којима до сада нисмо само зато што су вас ови из ЕУ на то натерали. Тако и данас имамо и Извештај Повереника, који се не може позитивно оценити, али свакако можемо поздравити то што данас ипак расправљамо о томе што је Скупштина почела да ради на начин на који је требало и до сада и што сада можемо да дискутујемо о свим споразумима и информацијама и предлозима закона на један квалитетнији начин.

 Када је Закон о заштити података о личности у питању, он је потпуно усклађен са европским регулативама и директивом. Оно што смо вам ми, српски радикали, указивали и на шта стално указујемо када је у питању преписивање прописа и закона из ЕУ, управо се дешава и са овим поменутим законом, а то је неприменљивост одређених законских норми. Такође смо вам приликом доношења овог закона указивали на многе недостатке и предлагали законска решења којима би се спречила свака злоупотреба, али смо и указивали на превелика овлашћења Повереника.

 Право на заштиту података о личности је зајамчено Уставом и то чланом 42. који одређује да се прикупљање, обрада, држање и коришћење података о личности уређују законом и да је забрањена употреба података личности изван сврхе за коју су прикупљани. Значи, закон је тај који треба да спречи сваку злоупотребу података са којом су грађани суочени. Овде првенствено мислим на оне податке који се прикупљају путем интернета, на случајеве и могућности злоупотребе путем различитих сајтова, друштвених мрежа, јер је приметан пораст криминалних активности усмерених према корисницима.

 Приватност корисника је нарушена објавом било којих информација на интернету, јер оне аутоматски припадају компанији и остају сачувани када корисник угаси свој налог, али упозоравамо и на разне повреде приватности, од узнемиравања маркетингом, било економским, било политичким, затим давање података различитим агенцијама и случајевима крађе туђег идентитета.

 Злоупотребе најчешће врше они који су запослени у институцијама, који имају право на формирање одређене базе података, али не и за њихово незаконито коришћење.

 Законски оквир који постоји је довољан и уставна решења су врло прецизна када је у питање остваривање ових права грађана и Закон о заштити података о личности је тај који треба да штити грађане од тога да неко не злоупотреби податке о личности, а не Повереник који као независни орган не треба ни да постоји.

 Уколико би судови, тужилаштво и други државни органи радили свој посао како треба, подаци о личности би били заштићени, односно грађани би били заштићени од сваке намерне злоупотребе и незаконитог коришћења ових података.

 Право на приступ информацијама од јавног значаја има сваки грађанин Републике Србије. Значи, право сваког грађанина је да да буде обавештен о питањима од јавног интереса, а дужност државе и свих државних органа је да о тим питањима грађане обавештава потпуно истинито и благовремено.

 Стање у остваривању права на слободан приступ информацијама од јавног значаја у претходној години није баш био на завидном нивоу и уочено је погрошање стања у овој области.

 Ми смо вам указивали да овај закон представља само мртво слово на папиру и да његова примена не доводи до онога што је ваљда била намера законодавца.

 Оно што је суштина јесте да када је донет овај закон, очигледно није било искрене намере и показало се у пракси да се баш и не поштује од стране извршне власти. Такође је примећена и селективна примена овог закона, односно одређених законских одредби у зависности од онога ко тражи информацију.

 Чланом 9. овог закона може се искључити и ограничити слободан приступ информацијама од јавног значаја. Овде често долази до злоупотреба. Многи органи приликом пружања одговара подносиоцу захтева за добијање информација често се позивају на овај члан, јер је у питању једна законска шупљина и у многобројним случајевима неограничено може да се државни орган позове да није дозвољен приступ тражиоцу информација због сигурности правосуђа, безбедности и слично.

 У оквиру овог извештаја се каже да ово право у Србији се користи у великој мери, али да се тешко остварује без интервенције Повереника. Ту се поставља питање – шта то може да уради Повереник, односно које информације може да добије Повереник а не било који грађанин Србије? Ништа више не може да уради Повереник од било ког грађанина, јер је сам законски оквир довољан и потпуно је јасан, али проблем представља то што је систем лоше постављен и то што је Поверенику дато превише на значају.

 Уколико би државни органи радили свој посао како треба и када не би игнорисали захтеве, грађани би до свих информација и података који су им потребни лако долазили. Чест је случај да се државни органи позивају на тајност информација и злоупотребу права и повреда приватности како не би доставили одређене информације које никако нису тајна.

 Затим, у истом овом извештају наводите да у случајевима у којима су решаване жалбе изјављене Поверенику успешност интервенција мерена степеном добијања информација у односу на основане жалбе је релативно висока и да она износи око 89%. Сада вас питам – који се закључак изводи из овог податка? Због тога што је велики број предмета које има Повереник и велики број захтева, то не значи да је Повереник неопходан у добијању информација, већ то значи да институције Републике Србије раде све лошије и лошије.

 Као што сам већ навела да сваки грађанин има право да од надлежног органа затражи одређену информацију и да се Поверенику обраћа тек оног тренутка када у складу са законом државни орган не одговори и не достави тражену информацију ономе ко је ту информацију тражио. Ми немамо разлога да институцију Повереника хвалимо, јер сматрамо да као таква и не треба да постоји, јер у нормалној демократској држави поштовање закона је нормално. Сматрамо да канцеларија не треба да постоји и да није у реду што та канцеларија има све већи број предмета, јер то суштински значи да државне институције не функционишу. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Мартиновић, по Пословнику.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем.

 Указујем на повреду члана 107, који говори о достојанству Народне скупштине.

 Није први пут да се ових дана у Народној скупштини чује како ми посланици СНС нешто морамо да урадимо зато што нам је то наредио шеф делегације ЕУ у Србији. То једноставно није тачно.

 Постоје два основна разлога зашто смо се одлучили да ова седница изгледа овако као што изгледа, односно да се разматра Извештај Повереника за информације од јавног значаја за 2018. годину. Први разлог је крајње формалне природе, дакле, то што је то обавеза Народне скупштине по Пословнику. Дакле, ми, поштујући одредбе Пословника, разматрамо Извештај Повереника за информације од јавног значаја, као што ћемо сутра разматрати Извештај Заштитника грађана, а у петак Извештај Агенције за борбу против корупције. То је формални разлог.

 Има један много важнији, суштински, политички разлог и нема никакве везе са Семом Фабрициом, а то је да грађанима Србије у директном телевизијском преносу докажемо да се Родољуб Шабић, како му се приближавао крај мандата, све више претварао у класичног политичара, што је у ствари и био и то политичара који отворено наступа, пре свега, против председника Владе, тадашњег председника Владе, а садашњег председника Републике Александра Вучића, против министара, против посланика СНС.

 И, на крају, Родољуб Шабић се од некога ко је требао да буде Повереник, али Повереник парламента, дакле Народне скупштине, за информације од јавног значаја, претворио у једног пуког гласноговорника Ђиласовог Савеза за Србију. То је основни и главни разлог зашто смо се определили да разматрамо извештај господина Шабића, јер ово је суштински извештај господина Шабића, иако га је потписала госпођа Мандић, која је његов заменик.

 Иначе, госпођо Мандић, уз сво дужно поштовање, ја сам очекивао да ћете ви данас да разговарате са народним посланицима, да одговарате на њихова питања, да објашњавате неке детаље из вашег извештаја, пошто видим да у извештају има много критичких тонова на рачун Народне скупштине о томе како вас нисмо позивали, како нисте имали прилике да се обраћате ви и ваш тадашњи шеф Родољуб Шабић Народној скупштини, како нисте имали прилике да путем Народне скупштине обавештавате јавност о проблемима у вашем раду.

 Ево, ви сте данас овде, ви сте дали једно уводно излагање онако прилично кратко и штуро. Пожалили сте се да немате довољно капацитета, и то углавном финансијски, што ја мислим да није тачно, јер као председник Административног одбора сам увек излазио у сусрет, и ја и мој претходник Зоран Бабић, кад год сте нешто тражили од Административног одбора везано за кадровски план, везано за ваш буџет, никада вам Административни одбор ништа није одбио. То морате да признате.

 Ево, данас вам се указала шанса да разговарате са народним посланицима и онима који су на власти, односно посланицима који подржавају Владу и посланицима из опозиције, али видим да ви углавном ћутите и чини ми се као да једва чекате да се ова седница заврши.

 Ова седница ће да се заврши, то је несумњиво, односно овај данашњи радни дан ће да се заврши, да будем потпуно прецизан, али неће да се заврши тако што посланици СНС, ако то већ не желе да учине неки други посланици, неће до детаља да раскринкају лажну улогу Родољуба Шабића као Повереника за информације од јавног значаја, а у ствари човек који се све време бавио дневном политиком, вређајући на најгнуснији могући начин председника Републике, министре у Влади Србије, народне посланике, поготово Маријана Ристичевића, Владимира Орлића, моју маленкост, Александра Марковића и многе друге, што преко медија, што преко твитера итд.

 Влада Орлић је поставио питање шта ће Родољубу Шабићу телефон од 180 хиљада динара? Па, исто као и Саши Јанковићу, да твитују у радно време, да нас назива лажовима, лупежима, да смо бедници, да смо не знам ни ја какви. За то му је требао телефон од 180 хиљада евра.

 Ја сад вас питам као његовог заменика, пошто му је престала функција Повереника, да ли ће он да врати тај телефон, пошто га је купио зато што је обављао дужност Повереника? Пошто више не обавља дужност Повереника, оно што занима грађане Србије, а видим да се ви жалите на то како немате довољно пара за функционисање службе Повереника, а имате пара да купујете телефон за Шабића од 180 хиљада динара, дакле, нас све заједно овде, посланике СНС, занима да ли ће господин Шабић да врати тај телефон, да ли га је можда вратио и зашто му је баш био потребан телефон од 180 хиљада динара? Ево, ја као председник посланичке групе имам телефон који сад не вреди, брат брату, 100 евра, стар је пет година, а могу са овим телефоном да обавља све најнормалније као и са оним телефоном од 180 хиљада динара.

 Дакле, има много питања на која бисте ви као његов заменик и те како требали да одговорите.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Мартиновићу, сматрам да није било повреде члана 107. Не могу да утичем на дискусију колега посланика.

 Да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни? (Не)

 По Пословнику, народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Најрађе бих реплицирала, али, ево, по члану 32.

 Чули смо овде покушај да се брани нешто што је небрањиво. Чињеница јесте да је је Сем Фрабрицио и Национални конвент за Европску унију у којем су, што је најстрашније, између осталих, били представници фонда Наташе Кандић и они што организују "Мердиту" и тако још те неке невладине организације, покренуле све ово везано за, између осталог, и за ове извештаје тзв. регулаторних независних тела о којима ми ових дана расправљамо. И није то само ово везано за данашњи извештај, имали смо то и пре 15-ак дана, имаћемо и јуче и сутра и вероватно још у неком периоду, остали су још неки које нисмо завршили.

 Сложила бих се ја са тим да је Родољуб Шабић, као и Саша Јанковић, да су се бавили више политиком него оним што им јесте посао, у складу са Уставом и са законом и да су се бавили политиком тако што су отворено били на страни оног дела те тзв. грађанске опозиције и да је чак један од њих био и званично кандидат за председника Републике, али се поставља питање зашто сте ви и једног и другог бирали?

 Ми српски радикали смо при првом избору и Саше Јанковића и Родољуба Шабића били против избора тих људи, углавном уз аргументе које ви помињете сада, а ви сте и једног и другог реизабрали. Значи, вама су до пола ваљали, а од пола не ваљају. И ту се сад поставља питање зашто је то баш тако?

 Ови извештаји јесу, по овом предлогу закључка о којем ће се гласати, очигледно је да ово јесте у складу са оним што је та Европска комисија тражила од Народне скупштине и ту заиста не може ништа да се приговори. Јесте то са једне стране добро што су вас натерали да се и о овоме расправља, али нама је, ја понављам, жао што ви нисте слушали нас из Српске радикалне странке. Ми три и по године покушавамо да вам објаснимо да треба да се понашате у складу са најбољим искуствима парламентарне демократије.

 Не мислимо ми да ви то не знате, али, једноставно, то вам у неком међувремену није био интерес, сада се појавио као интерес и ево сад разговарамо на један другачији начин и седнице се заказују на другачији начин и то свакако јесте добро, али нама некако остаје жал да сте то урадили зато што вас је натерао Сем Фабрицио, зато што нисте слушали или оне међу вама који то знају, или нас, који смо вам то потпуно отворено говорили.

 Дакле, немојте да покушавате сада да нам објасните да сте ви, ево баш данас расправљамо о томе зато што сте ви хтели и зато што је то пословничка обавеза и зато што је то законска обавеза. Била је и свих претходних година, па се о томе није расправљало. Законска обавеза, уставна обавеза, пословничка обавеза је да Народна скупштина расправља и усваја завршни рачун буџета. Тога није било од 2000. године, односно било је једанпут. Што нисте прихватили ту уставну, законску и пословничку обавезу? Синиша Мали, министар финансија је рекао да је припремљено 10 извештаја, да ћемо их добити у Скупштини, али, ево, чекамо. За сада је овако. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сматрам да нисам прекршио Пословник по наведеном члану.

 Да ли желите да се Народна скупштина изјасни у дану за гласање? (Не)

 По Пословнику, народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Господине Арсићу, члан 27.

 Госпођа Радета није у праву. Ми овај извештај нисмо ставили на дневни ред зато што нам је било ко то наредио. Ви знате да је ЕУ од нас тражила да уведемо санкције Русији, па то нисмо урадили. Кад нисмо увели санкције Русији, зар можете да поверујете да неко може да нас натера да ставимо на дневни ред седнице Народне скупштине извештај Родољуба Шабића? Дакле, мислим да је из саме те чињенице потпуно јасно да Србији, посланичкој групи СНС и нашем председнику Александру Вучићу нико, па нико ни из ЕУ не може да наређује.

 Госпођо Радета, има једна друга ствар на којој ви и ваша посланичка група инсистирате и са правом инсистирате, а ја о томе у Извештају за 2018. годину нисам прочитао ни једну једину реч. Говорим о Извештају Повереника за информације од јавног значаја.

 У јулу 2019. године навршава се четири године од како је у Поточарима покушан атентат, односно покушано убиство тадашњег председника Владе, а садашњег председника Републике Александра Вучића, који је отишао у Сребреницу, који је отишао у Поточаре да ода почаст људима који су страдали у Сребреници 1995. године. Сви се слажемо да се тамо десио злочин. Не слажу се сви око квалификација тог злочина, али да сад не улазимо у то.

 У Извештају за 2018. годину нема ни једне једине речи и сад је моје питање за госпођу Мандић - како је могуће да Повереника за информације од јавног значаја није занимало нешто што је, не од јавног, него од општенационалног, од државног значаја? Знате, кад неко покушава да вам убије председника Владе, то не да је информација од јавног значаја, то је прворазредна, национална и општедржавна, опште национална информација. О томе у Извештају за 2018. годину нема ни једне једине речи.

 Дакле, то је један од разлога зашто хоћемо да се расправља о Извештају Повереника за информације од јавног значаја, и то цео дан данас да се расправља, не да се расправља форме ради до паузе у два, у два идемо да ручамо и после тога идемо кући. Цео дан ћемо да расправљамо о Извештају Повереника за информације од јавног значаја.

 Дакле, мене занима како то, а ја ћу вам навести кад дође ред на мене да говорим по списку народних посланика, како то да Родољуба Шабића занима како су запослени полицајци, односно одређени грађани Републике Србије у МУП-у Републике Србије, а раде на КиМ? Па га занима како смо набавили хеликоптере, па га занима како смо набавили авионе, па га занима… а увек га занима нешто што је јако осетљиво за државу Србију и за безбедност државе Србије. Па га занима „Савамала“, па га занима Синиша Мали, па га занима докторат Синише Малог, па га занима како је Синиша Мали запослио неке људе у свом кабинету. Све то га занима.

 Али, замислите, Родољуба Шабића не занима ко је хтео да убије његовог председника. Ваљда је то и његов председник. Знате, кад је неко председник Владе, он је председник Владе Републике Србије. Кад је неко председник Републике, он је председник свих њених грађана, и оних који су за њега гласали и оних који за њега нису гласали. Али, Родољуба Шабића то апсолутно није занимало.

 Нас из СНС, а верујем и већину грађана Србије, верујем и вас, занима ко је хтео да убије Александра Вучића када је 2015. године био у Поточарима. Да ми не избегавамо те неке лагане изразе који не значе ништа, да се тамо десио неки инцидент, да је била једна непријатна ситуација. У Поточарима су 2015. године, по мом мишљењу, хтели да убију Александра Вучића.

 Питање за Повереника за информације од јавног значаја – како то да за њега то није информација од јавног значаја? Како то да се не пита ко стоји иза покушаја атентата и покушаја убиства Александра Вучића? Када је руља од неколик стотина људи кренула на једног човека и да није било његове храбрости, његове присебности, човека који није сагнуо главу пред том разулареном руљом, и да није било храбрости тих неколико момака из његовог обезбеђења, и да није било храбрости и прибраности неколико полицајаца из МУП-а Републике Српске, питање је шта би било са Александром Вучићем у Поточарима 2015. године. Тога у извештају нема.

 Ја мислим да је то важније да знају грађани Србије, него да ли је Синиша Мали, наводно, плагирао или није плагирао свој докторат и кога је запослио у свом кабинету.

 Видећете, кад будем говорио о извештају, 88, није ми било тешко да избројим, 88 упита једне адвокатске канцеларије преко Повереника за информације од јавног значаја Родољуба Шабића, упућено МУП Републике Србије, како су одређени грађани Републике Србије запослени у МУП-у Републике Србије, а раде на КиМ. Зар вам то питање није тенденциозно? Да ли треба да оставимо наш народ на КиМ на цедилу?

 Ко одговоран, ко онај ко мисли добро држави Србији уопште долази на идеју да постави таква питања? Ајде поставите таква питања, пошто се овде стално неки позивају на ЕУ, ајде поставите то питање у Великој Британији. Ајде поставите то питање у Француској. Ајде поставите то питање у Немачкој или у Хрватској поставите то питање. Нема шансе. Британци неће да отворе до краја архиву из Другог светског рата. Ми смо све наше на изволите.

 Онда се нађе Родољуб Шабић који напада рођену државу. Каже – не дају ми ови из Министарства одбране податке како су набављени хеликоптери и како су набављени авиони. А, није га занимало како је Драган Шутановац претапао те исте авионе и тенкове у „Железари“ у Смедереву. Није га занимало како су спровођене приватизације двехиљадитих година. Није га занимало богаћење Драгана Ђиласа. Не Драгана Ђиласа као појединца, као грађанина, него Драгана Ђиласа као јавног функционера. Драган Ђилас се није обогатио као грађанин. Он као грађанин је имао за виршле и за сендвич и за хамбургер, али он се човек обогатио као политичар. Најпре као директор Народне канцеларије, измишљене, која по Уставу није постојала, па онда као министар у Влади Србије, па на крају као крадоначелник града Београда. Он је тад стекао све те силне милионе и све оне хиљаде квадрата стамбеног и пословног простора којим располаже. Али, ја у овом извештају не видим да је то занимало Родољуба Шабића.

 Родољуба Шабића је искључиво занимало нешто што је важно за безбедност Републике Србије и ту је изгледа циљно гађао, не би ли открио нешто што би могло да угрози безбедност државе Србије. Кад сам га ја питао докле ће да ради за стране обавештајне службе, јер немогуће да та питања поставља зато што му је то пало на памет, а да му то неко није рекао да пита, онда ме је назвао, и то је лист „Данас“ објавио, да сам лажљиви лупеж, да ја лажем да он ради за стране обавештајне службе.

 Ког грађанина Србије који је добронамеран, који мисли добро држави Србији, занимају детаљи о томе како смо ми набавили хеликоптере и авионе? Сваки грађанин Србије који је добронамеран, он је срећан да Србија има више авиона него што их је имала 2012. године, да има више хеликоптера и војних и полицијских, да имамо више тенкова, да имамо јачу војску, да имамо јачу полицију. Безбеднија нам је држава, безбеднији нам је народ, безбеднија су нам деца.

 Обичног грађанина не занима детаљ око тога како је тај авион из Русије или Белорусије, или тај хеликоптер, дошао у Београд на аеродром у Батајницу. Али, то баш занима Родољуба Шабића. Не занима га ко је хтео да убије Александра Вучића, али га занима Савамала, али га занима како запошљавамо људе у МУП-у, а раде на КиМ, али га занима Синиша Мали, али га занима „Београд на води“, значи све оне теме на којима је покушао политички да поентира Драган Ђилас, Вук Јеремић, Бошко Обрадовић, ови из ове распале ДС и њима слични. Због тога, а не због тог Сема Фабрициа кога се у Србији нико не плаши и по чијем наређењу нико ништа не ради. Нас, посланике СНС и грађане Србије, занима зашто је Родољуб Шабић ставио у извештај ово што је ставио, а није ставио нешто што је по нашем мишљењу много важније и за државу и за грађане?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има госпођа Мандић. Изволите.

 СТАНОЈЛА МАНДИЋ: Хвала.

 Најпре, одговорићу везано за разматрање извештаја и за ову констатацију из извештаја, да Народна скупштина, да смо рекли у извештају да Народна скупштина није разматрала извештаје Повереника.

 Молим вас, зарад истине и зарад грађана, ако сте то већ говорили, требало је прочитати целу реченицу, која каже да Народна скупштина у пленуму разматрала само три извештаја Повереника од поднетих 13 редовних и једног ванредног извештаја. То су чињенице. Ту смо навели за које године, за 2010, 2012. и 2013. годину, што значи да у последње четири године, од 2014. до 2017. године извештаји нису били предмет разматрања у пленуму у Народној скупштини.

 (Владимир Орлић: Јел тако пише? Нисте прочитали, прочитајте.)

 То је, ја то читам из извештаја, да.

 (Владимир Орлић: Прочитајте.)

 Молим вас, ја сам прочитала то из извештаја.

 Дакле, то је наш закључак, шест извештаја Повереника, од укупно 14, разматрано само на надлежним одборима или једном од одбора Скупштине, а пет извештаја нису уопште разматрани. Дакле, нису ни на одборима, ни у пленуму Народне скупштине.

 (Владимир Орлић: Јел знате шта сте сада рекли?)

 Молим вас, треба прочитати цео контекст и разумети шта смо рекли, шта смо желели да кажемо.

 Дакле, да је Народна скупштина разматрала извештаје Повереника, имала је прилике да пита све ово што је данас упућено на адресу господина Шабића, да њему упути ова питања. Заиста, није коректно да када говоримо о раду институције, говоримо искључиво о лику и делу господина Шабића.

 Зато вас молим и очекујем да овде разматрамо питања која ће заиста допринети бољем стању и у области слободе приступа информацијама и у области заштите података, а у извештају смо доста тога навели шта није добро и у једној и у другој области. Говорили смо о томе да је јако велики број жалби основан, што говори да органи власти нису поступали по захтевима грађана. Говорили смо о томе да се повећава проценат решења Повереника по којима ограни власти не поступају и да је то забрињавајуће, да је то последица тога што неки механизми који су предвиђени законом у пракси не функционишу, а они се односе на обезбеђење, извршење решења Повереника и они су у надлежности Владе. О томе већ говоримо у неколико извештаја, заправо те све препоруке и констатације се понављају. Дакле, то је што се тиче разматрања извештаја.

 Друга примедба је била, дакле, изнете су оптужбе, и то озбиљне оптужбе, о злоупотреби некаквих средстава од стране институције Повереника. Заправо, позивано је на некакав чланак и наводе невладине организације Савета за борбу против корупције из Трстеника. Ја вас молим, у извештају имате констатацију у вези тога. Дакле, Државна ревизорска институција је радила ревизију комплетног буџета Повереника и није нашла ниједну једину незаконитост у трошењу буџетских средстава Повереника. Друга ревизија која је рађена прошле године, а то је пројектна ревизија, везано за трогодишњи пројекат Владе Краљевине Норвешке, где није нађена ниједна једина неправилност и где је сваки динар оправдан и образложен за шта је потрошен и трећа врста контроле, а то је интерна ревизија која функционише у нашој институцији. Дакле, то што се тиче злоупотребе средстава, то заиста морам да кажем да су то произвољне информације и потпуно нетачне. То су заправо потврдили ови надлежни органи.

 Говорили сте о томе зашто случај „Поточара“ нема у извештају, а помињали сте неке друге случајеве. Дакле, Повереник није тај који одређује шта ће грађани да траже од органа власти и због чега ће грађани да изјаве жалбу Поверенику. Повереник поступак искључиво по поднетим жалбама и он по жалбама, ако су основане, доноси решење и даје налог да се информације учине доступним. Ако такве жалбе нема, он се таквим случајем по службеној дужности не бави, јер не постоји такво законско овлашћење. Због тога таквих и још неких случајева које сте помињали нема у извештају.

 Говорило се овде о незаконитом запошљавању. Ја вам одговорно тврдим да институција Повереника ниједног јединог сарадника није запослила мимо закона. Опет сте се позивали на некакав чланак Савета за борбу против корупције из Трстеника. Радило се о пријему на одређено време без конкурса у време када конкурс није био обавезан за пријем на одређено време. Након тога, након промене закона ниједан једини службеник није примљен без конкурса. До тада пријем је вршен у складу са законом.

 Ето, то су неки одговори на питања која сам ја разумела да су упућена Поверенику, јер заправо више констатација је било на рачун господина Шабића. Ја нисам његов пуномоћник и не бих да се на то осврћем. Ако има некаквих питања која се тичу рада институције, ја сам расположена да на свако одговорим. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић, па Вјерица Радета, па Владимир Орлић.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, опет кажем, уз све дужно поштовање госпођо Мандић према вама као дами, али ви нама на многа питања нисте одговорили.

 Прво, нисте нам одговорили на питање каква је судбина мобилног телефона од 180.000 динара и шта ће Родољубу Шабићу телефон од 180.000 динара. У време када држава штеди, када народ штеди, Родољуб Шабић који свакога дана преко Твитера, а ви сте томе сведок, води кампању против Александра Вучића, од државног новца себи купује телефон од 180.000 динара. Вероватно да би, као што је то радио и Саша Јанковић, твитовао у радно време.

 Друго, не можете ви као заменик Родољуба Шабића да кажете – то питајте Родољуба Шабића, ја сам само његов заменик, ја нисам његов законски заступник или нисам његов пуномоћник. Ви сте били и још увек сте заменик Повереника за информације од јавног значаја. Ви делите исту одговорност као и Родољуб Шабић. Ви сте заједно радили на свим овим пословима и у најмању руку то што сте сада рекли је и политички, а поготово правно неумесно и неутемељено. То је исто као кад бих ја сада рекао, ја сам председник посланичке групе СНС, Александр Вучић је нешто рекао и ви дођете у Скупштину и питате ме – а шта је Александар Вучић тиме хтео да каже? Ја кажем – па немам појма, нема везе што сам ја председник посланичке групе, питајте Александра Вучића. Питамо вас. Ви сте заменик Родољуба Шабића. На крају крајева, ви сте потписник овог извештаја, није Родољуб Шабић, и ми са вама водимо разговор, ми са вама хоћемо дијалог.

 Кажете, о томе ће нешто више мој уважени колега Орлић да говори, да ја сад не отварам ту тему о томе како нисте позивани у Народну скупштину и како нисте имали прилике да дискутујете са народним посланицима. То једноставно није тачно. Али нешто друго хоћу да кажем.

 Уважени грађани Републике Србије, овај извештај Повереника за информације од јавног значаја има три дела – централни део, то је извештај, онда имате резиме извештаја и на крају имате преглед решења Повереника донетих у 2018. години. Шта можемо да видимо из овог прегледа, а ви госпођо Мандић реците да ја нисам у праву? Најмањи је број грађана, дакле, обичних грађана, ако могу тако да кажем, обичних грађана, дакле, људи од крви и меса који су тражиоци неке информације.

 Ево ко су вам у највећој мери тражиоци информације и у име кога сте ви тражили информације, иначе, у великом броју случајева безбедносно врло осетљиве по Републику Србију: новинар ЦИНС-а, новинар ЦИНС-а, новинар ЦИНС-а, новинар КРИК-а, Независни полицијски синдикат Србије, Синдикат полиције „Слога“, новинар ЦИНС-а, новинар КРИК-а, 88 решења по захтевима једне адвокатске канцеларије, а везано за заснивање радног односа одређеног лица у МУП-у Републике Србије на Косову и Метохији, 88 од једне исте адвокатске канцеларије. Е, ово је све адвокатска канцеларија.

 Ево, грађани Србије, ко је све тражио информације преко Родољуба Шабића: Фонд за хуманитарно право, Фонд за хуманитарно право, Фонд за хуманитарно право, Фонд за хуманитарно право, Фонд за хуманитарно право, Фонд за хуманитарно право, Фонд за хуманитарно право, Фонд за хуманитарно право, Фонд, Фонд, Фонд, и то све за деловање појединих припадника Војске Србије на Косову и Метохији 1999. године. А ви ми, госпођо Мандић, реците да то није тенденциозно и да није случајно. Новинар КРИК-а, новинар ЦИНС-а, новинар КРИК-а, новинар Инсајдера, новинар Н1, Радио Слободна Европа, новинар БИРН-а, новинар Н1, новинар Истиномера, новинар Недељника „Време“, новинар ЦИНС-а, новинар КРИК-а, новинар Инсајдера, новинар БИРН-а, новинар ЦИНС-а, Транспарентност Србија. То су организације у чије име сте ви тражили информације. Овде кад бисмо сад хтели да се бавимо пуким пребројавањем, најмање је грађана као тражилаца информације од јавног значаја.

 Ви сте, у ствари, и то грађани Србије треба да знају, да ми престанемо да говоримо овим немуштим језиком који нико живи не разуме. Ви сте у ствари били служба и експозитура разних цинсова, крикова, бирнова, биродија, Наташе Кандић, Немање Ненадића итд. који су, у ствари, тражили од надлежних државних органа, у највећем броју случајева, то понављам, безбедносно врло осетљиве податке. Оно што се из овог вашег извештаја види, како се приближавао крај мандата Родољуба Шабића, тако се повећавао број оних који су тражили информације које су безбедносно врло осетљиве по Републику Србију.

 На крају крајева, не можете да ме убедите, ви госпођо Мандић нисте у дечијем забавишту, ми смо ипак колико-толико озбиљни људи, немогуће да се Родољуб Шабић као Повереник за информације од јавног значаја, као државни орган, пазите ми не говоримо о Родољубу Шабићу као грађанину, то да ли он воли да попије или да не попије, па се смандрљао и ударио главом о плочник, ја се тиме не бавим, али Родољуб Шабић је државни орган, наводно независни државни орган, колико је независтан то се види из овог извештаја.

 Али немогуће да један државни орган се не упита, јавно да се упита, па ко је хтео да убије другог државног органа? Јел, председник Републике такође државни орган? А Вучића су хтели да убију у Поточајима, видели сте ваљда оне снимке. Није оно био, неко му пришао па рекао – е, ти си четник, ти си великосрбин, ти си овакав, ти си онакав, не, руља од неколико стотина људи кренула на једног човека, не са намером да га линчује, да га убије. Да убије председника Владе и ником ништа. То никог не занима. Немогуће да вас ЦИНС, БИРН, Фонд за хуманитарна права, немогуће да вас Наташа Кандић није питала ко је хтео да убије председника Републике. Она жена има тако осетљиво срце за људске жртве, ма које националности припадао, да је то просто неописиво, па макар се тај човек звао и толико о њој омражени Александар Вучић.

 Сада ћу вам прочитати, када буде дошао на мене ред, шта је Фонд за хуманитарно право тражио од вас да ви питате Министарство одбране, шта су радили поједини грађани Републике Србије на Косову и Метохије 1999. године? Па, шта су могли да раде? Ево, сад, хајде да причамо здраво разумски, шта су могли да раде? Па, да бране државу и да бране српски народ на Косову и Метохји, па нису ишли доле да кампују, па нису ишли доле да праве роштиљ. Нису ишли доле да разапињу шатор ко ови испред председништва Србије. Ишли су да бране српски народ, ишли су да бране територијални интегритет Србије. Од кога да га бране? Од шиптарских терориста, од НАТО-пакта, од регуларне војске Албаније.

 Да ли сте ви свесни о чему ми говоримо? Ви банализујете ствари. Најважнији проблем је Херцеговачка улица и Сава мала. Није, него ови упити који су тенденциозни, који иду на то да сруше безбедносни систем Републике Србије. Ви сте се запитали шта је стотину и нешто грађана Републике Србије радило на Косову и Метохији у време НАТО агресије 1999. године? Борили се на Паштрику, борили се на Јуничким планинама, а неки овде седе, не видим генерала Делића, бранили државу Србију, у врло тешко време. Ви сада очекујете, ето ви сте дошли у Народну скупштину, хајде сада мало да причамо о томе како је Синиша Мали запослио неколико жена у свој кабинет. Хајде да причамо и о томе, али хајде да причамо и о томе како је могуће да ви поступате искључиво по налозима и по захтевима ЦИНС-ова, БИРН-ова, транспарентности, Биродија, Наташе Кандић и које каквих других који не мисле добро.

 По мом мишљењу, ја се сада ограђујем, нећу да говорим да је то мишљење СНС, али говорим у своје лично име, као народни посланик, који не мисле добро држави Србији. Ја не мислим да мисли добро држави Србији онај ко од вас тражи да питате Министарство одбране како смо набавили хеликоптере, како смо набавили авионе, како смо набавили тенкове, шта је радио одређени грађанин, мислим грађанина, па зна се шта је био, био је официр, хајде да се не лажемо, Војске Југославије на Косову и Метохији 1999. године. Шта је могао да ради? Шта је могао да ради у то време пуковник Делић? Шта је могао да ради генерал Лазаревић? Шта је могао да ради генерал Павковић? Шта је могао да ради 1999. године на Косову и Метохији, него да се бори против удружених зликоваца, оних из ваздуха и оних са копна. Шта је могао да ради? И да се бори.

 У 2018. години имате толико упита Фонда за хуманитарно право, а ви госпођо Мандић опет реците да то није случајно, ја у случајности у политици не верујем. Ја сам можда глуп човек или нисам довољно интелигентан, али неко животно искуство ме научило, нема случајности у политици или је има јако мало. Немогуће је да се у 2018. години појави толико упита, боље речено да Фонд за хуманитарно право се појави као тражилац информација, а ви брже боље реагујете на десетине њихових захтева о томе шта су радили поједини официри тада Војске Југославије, данас Војске Србије на Косову и Метохији 1999. године.

 Дакле, када узмете и саберете, па ви сте најмање поступали по захтевима грађана, најмање. Ви сте били у служби разних невладиних организација. Ви сте били у служби тобожњих независних новинара. Ви сте били у служби Фонда за хуманитарно право и ви сте тиме бавили. Ви сте се тиме бавили и тиме ћу да завршим овај део свог излагања.

 У 2018. години када су се појавили захтеви и када је Република Србија била изложена једној баржној ватри, што споља, што изнутра, кад смо почели да славимо и да се сећамо тих славних дана јуначке борбе Војске Југославије и МУП-а Републике Србије на Косову и Метохији 1999. године. Када смо престали да се срамимо генерала Лазаревића. Кад је престало да нас буде срамота због онога што је радио генерал Павковић. Кад нас престало да нас буде срамота шта је радио у то време пуковник Делић. Када нас је престало да буде срамота што смо се јуначки борили на Кошарама, на Јунику и тако даље, на Паштрику.

 Сад ви мени хоћете да кажете, ма нема то никакве везе, а ево, баш сад, ових дана, Шиптари пошто Небојши Павковићу крајем 2019. године истиче две трећине казне, иако мислим да не знам за шта је оптужен и зашта је осуђен, јер не видим да је злочин бранити свој народ, истиче му две трећине казне крајем 2019. године. Сада Шиптари траже, замислите Рамуш Харадинај тражи, човек који је у својој књизи признао да је клао, да је вадио очи живим људима, он тражи да се директно из затвора генерал Павковић испоручи њему, великом борцу за људска права и слободе.

 Ви сада овде седите, овако мудро ћутите, као о чему сад прича овај Мартиновић, битна је Сава мала, битан је Синиша Мали, шта има још у овом извештају? Чиме сте се још бавили? Е, да, оно што је за вас јако битно. Новинар БИРН-а вас пита, замислите, па није битан ни овај Павковић, ни Косово, ништа није битно, него јако је битно то што вас новинар БИРН пита, како су радно ангажовани народни посланици, функционери Владимир Орлић, Александар Мартиновић, Дарко Лакетић, неки Милорад Јеркан, Раде Грбић, Горан Рељић, Предраг Чановић, Иван Бошњак у Високој медицинској школи струковних студија у Ђуприји. Значи, то занима грађане Србије, како ја као доктор правних наука могу да предајем један правни предмет. То занима грађане Србије, али грађане Србије по вама не занима ко је хтео да нам убије председника?

 Вас не занима ко и зашто тражи информације о деловању Војске Југославије на КиМ.

 Па, пише Марко, ево узмите извештај, па прочитајте, ја сам га детаљно читао, он има три дела.

 Имате извештај, резиме извештаја и преглед решења Повереника. Када саберете преглед решења Повереника, у две трећине случајева ЦИНС, БИРН, КРИК, Наташа Кандић, „Транспарентност Србије„ итд. То све у 2018. години.

 А, ти што добацујеш имаћеш прилику да кажеш своје мишљење. Ево, два сата је ближи ти се време ручку, немој да дођеш гладан на наставак седнице, када си гладан слабо ти мозак ради. Није ми при руци никакав сендвич да ти дам, тако да, иди доле у ресторан.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Вјерица Радета.

 Па, народни посланик Владимир Орлић.

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ова расправа, ме за почетак наводи на, ето потребу да пред јавношћу кажем да, ми српски радикали, заиста имамо милион разлога да будемо поносни на своју доследност и на оно што радимо у политици.

 Ми смо од почетка рекли, Повереник овакав како је конципиран, држави Србији, није потребан. Ви сте наследили Повереника и функцијом и именом и презименом, и једно и друго сте наслеђе прихватили и потврдили и тада вам је све то било добро.

 Ово што смо мало пре чули и потпуно је тачно ово што је, господин Мартиновић, набрајао, ко је све подносио захтеве Поверенику и коме је Повереник обезбеђивао те податке.

 Па, ако постоји разлог који је у прилог нашој тврдњи да оваква функција нема никаквог смисла у држави Србији, онда је то управо то.

 Што ће нама Повереник, ко год да је у питању, који ће обезбеђивати податке, прво питање је колико су то уопште подаци од јавног значаја, питање чак и део овога што сте ви говорили, господине Мартиновићу, без обзира шта сте желели да се обратите госпођи Мандић, можда је боље да се неке ствари не износе у јавност.

 Пре свега, говорим у интересу државе, то нам је ваљда свима овде главни и основни интерес. Помињали сте, то што се десило Александру Вучићу, у Сребреници и зашто није реаговао Повереник.

 Нећу ту, наравно да се супротстављам, рекли сте, ево пошто је сутра тај дан, када се у Поточарима обележава тај злочин, који се тамо десио.

 Ја сада позивам све народне посланике да, бар сутра сви ставите овај беџ, који ми носимо, где пише „У Сребреници није било геноцида“. То би требало да уради и Повереник и његова канцеларија.

 Кажете, нису вас натерали, ови из Европе, да расправљамо о овим извештајима, јер да могу да вас натерају, натерали би вас да уведете Русији санкције. Хвала Богу да то нисте урадили и искрено се надамо да никада нећете, али ми вас ево позивамо, већ три и по године да дате дипломатски статус Русима, у хуманитарном српско-руском центру у Нишу.

 Кажете да је нека руља, не нека, него заиста јесте напала Вучића, у Сребреници, тада када је био, наравно прво није требало да иде, али свакако то није разлог да га било ко нападне и не можете очекивати да се о томе на било који начин изјасни тај Родољуб Шабић, зато што је он, рецимо и ви то знате, господине Мартиновићу, био део руље која је чекала Војислава Шешеља, када су хтели да га линчују, после те петооктобарске револуције, испред оне тамо зграде скупштине.

 Дакле, такав неко не може имати осећај за реаговање, ово о којем сте ви говорили.

 Али, ви од децембра или ми, како год, немамо никога на овој функцији тог повереника. И сада ја питам, шта се чекало од децембра до сада, ако ова функција заиста треба, а ми тврдимо да не треба, и ово је прилика да лепо кажете, нећемо више повереника, нека то буде повод и овај извештај, и овај претходни повереник, како год, јер доказано је, ако од децембра до сада, ево половине јула, је могло да се функционише, без повереника, онда ваљда може и убудуће.

 Госпођа Мандић је покушала овде да каже нешто везано за овај извештај, али постоји нешто госпођо Мандић, што ви као неко ко представља тај извештај или било ко, то говоримо и министрима, ви не можете са посланицима да разговарате на неки свађалачки начин. Ви кажете, нисте ви заступник Родољуба Шабића, нисте, ви сте његов близак сарадник били пуно година, били његов заменик, али ови што вас сада критикују, су вам омогућили да ви сада будете вршилац дужности, фактички, тог повереника.

 Али, дело, лик и дело, како кажете Родољуба Шабића, не знам какво му је дело, нешто га није показао, знамо ми њега много година, али ми овде имамо право како ви кажете, да нападамо, а ми кажемо да критички говоримо о сваком чији извештај овде расправљамо, ми смо Народна скупштина. Просто, наша надлежност је и да контролишемо и да скрећемо пажњу, и да кажемо критички оно што мислимо да кажемо, и ми не мислимо ништа лично, против било кога од вас, када кажемо да овај повереник не треба да постоји. Ја мислим да се и ви са тим слажете.

 Шта је то држави Србији добро урађено, зато што не знам колико година имамо повереника, да ли од тога грађани Србије боље живе, да ли је неко убрзао судски спор или управни поступак, зато што сте ви нешто реаговали, да ли се ишта позитивно десило и једном појединачном грађанину Србије? Каже колега Мартиновиће, набраја тамо Фонд за хуманитарно право, транспарентност итд, све те организације које су познате у Србији, по антисрпском деловању. Допало се то некоме или не, али јесу. И оне заиста тако и делују.

 Значи, Повереник је радио за њих, а где је у Извештају то за колико грађана је радио Повереник? Знате, ако је Повереник радио у највећем броју случајева за те организације, то је доказ више да грађанима, да држави Србији, да народу у Србији, таква функција не треба.

 То је, понављам наш став СРС, од самог почетка.

 Постоји само једна та тзв. независна институција, предвиђена Уставом, а све оно што нас Устав не обавезује, ствар је политичке оцене и процене да ли хоћемо или нећемо да имамо у Србији.

 Све ове организације, које је господин Мартиновић набројао а за које сте ви као повереник радили , све те функције, организације, невладине организације, су те које форсирају постојање ваше функције и осталих тзв. Независних регулаторних тела, представници свих тих организација су били као део тог конвента, замислите Наташа Кандић, део националног конвента, ЕУ, који су овде седеле, пред којима су се исповедали највиши државни функционери и ту је сада тај несклад.

 Дакле, морају ови из власти да кажу или све ово или бар већина, или ово конкретно, што јесте интенција ЕУ, Србији не треба, и ми то нећемо, као што без пардона функционери ЕУ, или појединачно држава чланова ЕУ, кажу џаба вам је, разапните се, Србија не може у ЕУ, јер проширења нема.

 Хајде, ево прилике, корак по корак, ви господо из власти, да раскрстимо са овом функцијом, да кажемо да нам повереник више не треба и да то буде ваш почетак одбијања налога ЕУ. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Орлић. Право на реплику. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала.

 Госпођо Мандић, драго ми је што сте се укључили у ову расправу. Морам да вам кажем, није ми драго због начина на који сте то урадили малочас када сте са мном полемисали, дакле ја сам то питање покренуо, да ли јесу или нису Извештаји које је достављао Повереник Народној скупштини били расправљани у Народној скупштини? То је питање.

 Почели сте одговор речима – није тако, наведено у нашем Извештају. Нисмо ми то замерили, него смо замерили да није расправљано у Пленуму. Па сте рекли да нисам добро прочитао и да ћете прочитати ви. И нисте прочитали из два или три покушаја прецизно, али сте се враћали на тај текст, па на крају закључили, сада ћу да вам кажем шта сте ви изговорили, чиме сте закључили како ствари стоје - од 2014. године до 2017. године, нису уопште расправљани ти Извештаји у Народној скупштини, ни на Одборима, ни у Пленуму. То је био ваш закључак. Значи, још једном и ја ћу сада ваш Извештај да читам, ако имате текст слободно пратите да ја нешто не погрешим случајно.

 Страна 8. секција 2. први пасус, ја сам рекао, то је ово болдовано, подебљано да се добро види. Та реченица у вашем Извештају гласи овако – Народна скупштина разматрала је у Пленуму само три Извештаја у Пленуму, само три Извештаја Повереника, 2010, 2012, 2013. године, што значи да у последње четири године, 2014. до 2017. године Извештаји Повереника нису били предмет разматрања у Народној скупштини. Тачка.

 То је цела реченица. Ја на то кажем – неистина. Ја кажем неистина, јер јесу били разматрани на Одборима Народне скупштине. Јесу, госпођо Мандић ви кажете да јесу, ви кажете да је тачно што ја говорим сада. На истој овој страни осам, идите слободно на дно стране, јер видите како вам гласи фуснота 3. сада ћу и то да вам прочитам, цело.

 Извештај за 2014. годину, разматрали су Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, Одбор Народне скупштине, Одбор за културу и информисање, други Одбор Народне скупштине, Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова, трећи Одбор Народне скупштине. Три Одбора су разматрала Извештај за 2014. годину, то пише у вашем Извештају. Ово, што ја кажем да су неистине и да је то лично тврдио Шабић, по разним медијима у више наврата, то јесу његове речи и ја кажем - ово ја видим као његов рукопис. Али, тачно је, ви сте потписали овај Извештај о коме ми причамо сада. Дакле, ово је нешто око чега ми треба да се разумемо. Ајмо даље.

 Извештај Повереника за 2015. годину. Дакле, иста ова страна, исто место на које сам указао, разматрали су Одбор за правосуђе државну управу и локалну самоуправу. Јел то Одбор Народне скупштине? Јесте и даље, и 2015. године, као што је био 2014. године, као што је и данас, Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова, да ли је то Одбор Народне скупштине, и 2014 и 2015. и коју год хоћете године, па ево и ове 2019. године?

 Извештај Повереника за 2016. годину разматрао је само, вероватно је то мало за вас, али Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова, а 2017. годину, опет само Одбор за правосуђе државну управу и локалну самоуправу. Само или не само, Одбор Народне скупштине, 2014, 2015, 2016, 2017. година, и на све то да добијемо ми као народни посланици реченицу – не, нису разматрали ни Одбори ни Пленум. Ово је ваш Извештај.

 Пре свега, ја хоћу вама да пружим прилику да се исправите, да кажете лепо, поштено да чују сви грађани Србије који овај пренос прате, шта је истина. Само једна може бити и ми сви знамо да јесу сви ови Одбори овако како сте ви написали разматрали тај Извештај.

 Ја вам кажем, то значи да јесте Народна скупштина о томе одлучивала. То значи то. Ја вама хоћу да пружим прилику да ви сада кажете - јесте тако је или да кажете да сте нешто погрешили када сте овај Извештај овде писали.

 Не може бити тачно једно, друго, треће и пето и све у исто време. Дакле, Народна скупштина јесте то разматрала и јесу то радна тела Народне скупштине.

 Друга ствар, ми смо поставили овде питања - зашто се неким темама није бавио Родољуб Шабић? И, добили одговор – није, зато што он може да се бави неком темом. То сте нам ви сада казали. Само ако неки заинтересовани грађанин ту тему покрене, само тако и искључиво тако. И не може да пита ништа што ми сматрамо важнијим ни за државу ни за њене институције, ни за председника Републике, ако то није покренуо нико као тему, као заинтересовани грађанин.

 Е, сад мене занима, пошто је Родољуб Шабић наступао са позиција повереника 15. новембра 2018. године, тада је и даље био на функцији, јел тако? Имам ја оваквих питања више, али ајмо једно по једно, јер хоћу да ово разјаснимо.

 У интервјуу за "Време" он даје следећи коментар, препоруке ГРЕКО и тзв. како је он то рекао - црна листа ФАТФ није истина да је Србија на било каквој црној листи ФАТФ, у било ком тренутку, али он о томе прича и каже - то је упозорење. Дакле, то што се нешто Србији пребацује, замера, то је упозорење таквог интензитета да, чак ни санкције нису искључене.

 Дакле, ја сам ово назвао обичним политичарењем. Ја сам само још Вука Јеремића чуо да каже - Србија је на црној листи ФАТФ и зато ће нема увести санкције. Ми сви знамо шта то значи, итд. Видели смо 1990. године, и како изгледа живети под санкцијама.

 Дакле, само тог човека сам чуо, никог више да је себи дозволио ту врсту луксуза да овакве ствари изговара и да на тај начин плаши народ. И, ја кажем, ево ја видим такве речи од стране Родољуба Шабића, и ако ви нама кажете да су заинтересовани грађани ти који иницирају теме и да само кад заинтересовани грађани неку тему покрену, мене занима да ли ви имате на било који начин евидентирано да је неки заинтересовани грађанин тражио од Родољуба Шабића да он да своје мишљење о лиси ФАТФ, да га карактерише на тај начин. И, одакле, ја то посебно не разумем, одакле идеја Родољубу Шабићу да он оцењује да ли Србији прети или не прети економски ембарго, јел то проистиче из овог закона који регулише чиме се он бави као повереник? Не бих рекао. Да ли то има неке везе са његовом надлежностима, стручношћу, било чим? Не бих рекао.

 За ово сам рекао, ово је чиста политика. Мене занима, поред овога што сам замолио да ми одговорите за истину, јесу ли или нису одбори разматрали ваше извештаје и 2014, 2015, 2016 и 2017. године? Дакле, да ли је слагао Шабић када тврди да Скупштина није о томе одлучивала, да се није изјаснила? Да ми, такође кажете који тачно члан закона који регулише рад Повереника даје њему право да он оцењује да ли Србији прете или не прете санкције? Да на тај начин плаши народ, иако то као тема резултат неког званичног обраћања заинтересованог грађанина, молим вас да нас све упознате са тим када се то и на који начин догодило. Рекао бих да одговор знам унапред и мало ми је важније да чујем одговор на то питање, него на оно питање зашто "IPhone X" од 180.000 динара, али ако нађемо времена, не би било лоше и на то да потражимо, бар неку врсту одговора, ја бих вам био захвалан.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Александар Мартиновић. Право на реплику. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господине Арсићу.

 Хтео сам да одговорим госпођи Радети на њене речи које су биле упућене мени. Госпођа Радета је питала - кад већ нисмо задовољни радом Родољуба Шабића, зашто га нисмо разрешили. То питање су многи постављали и није то било питање само везано за Родољуба Шабића, многи су се питали зашто када је 2012. године, СНС преузела власт у Србији, није смењена Загорка Доловац, Републички јавни тужилац, зашто није смењен Саша Јанковић, зашто није смењен Родољуб Шабић, зашто нису смењени многи други функционери који су изабрани за време бивше власти. Зато што смо хтели да у Србији уведемо једну нову политичку културу, а то је да коначно прекинемо са тим политичким реваншизмом.

 Ви се сећате врло добро, као што се сећам и ја, шта се у Србији дешавало после 5. октобра 2000. године, и шта су радили људима који су припадали како су они тада говорили из ДОС Милошевићево-радикалској власти или црвено црној коалицији. Па, сећате до којих су граница бестијалности ишли кад су претили да ће да шишају го главе, то ни СС нису радили. Дакле, да ће да шишају до главе децу бивших функционера СРС, СПС, ЈУЛ, итд и да их тако јавно обележе као децу оних који су вршили власт до 2000. године.

 Ми из СНС смо одлучили да се тако више у Србије не поступа. Тешко нам је било. Да ли мислите да би нам било много неупоредиво лакше да смо, условно речено, имали свог Повереника за информације од јавног значаја, да смо имали свог, опет под знацима навода, Републичког јавног тужиоца, да смо имали свог Заштитника грађана? Било би нам лакше, али онда би људи рекли – па, ови су исти као ови из ДОС-а, преузме се власт и онда се власт третира као плен и онда почистите све ове који су били пре вас.

 Ми смо показали да Србијом може да се управља, да Србија може економски да напредује, финансијски да напредује, војно да јача, да дипломатски јача њен капацитет, иако смо задржали на појединим важним функцијама људе из бивше власти. Ја мислим да је то велика заслуга и Александра Вучића и СНС што смо увели једна нови модел, демократски модел политичког понашања, који до тада у Србији, једноставно, није постојао, поготово није постојао у време ДОС.

 У време ДОС, значи после 5. октобра 2000. године, они су порушили до темеља све институције које су заузели и које су освојили, неке легално, већину нелегално. Да вам не причам како су вређали људе, како су их понижавали, како су правили спискове за ликвидацију. Ја мислим да су ћерку, исправите ме ако грешим, Милована Бојића ошишали до главе. Исправите ме ако грешим.

 Значи, врхунског лекара, врхунског кардиохирурга, дете су ошишали до главе. Неко би рекао да сада ми који смо били на неки начин жртве тог шишања до главе и тих претњи да ће нас шишати до главе, треба да сада ми шишамо до главе. Не, нећемо никога да шишамо до главе. Нећемо ми да примењујемо те СС-овске и гестаповске методе. Нећемо ми ко Бошко Обрадовић, Драган Ђилас и Вук Јеремић да претимо људима - не смете да изађете из куће, ми ћемо да вас блокирамо. Не сме да изађе Александар Вучић из председништва Србије, биће блокиран камионима и багерима. Не сме Војислав Шешељ да изађе из возила зато што га чека Бошко Обрадовић. Ма, ми са том праксом хоћемо да прекинемо. Ми нећемо тако да се понашамо. Па, нас има толико, и грађана Србије који подржавају Александра Вучића има толико, када бисмо хтели тако да се понашамо, па не Бошко Обрадовић, него сви они заједно не би могли да мрдну из свог стана, али ми нећемо да будемо исти ко они. Па, ми нећемо да будемо исти ко што су били они који су митраљезима дошли на власт 5. октобра 2000. године.

 То је разлог зашта није смењен ни Саша Јанковић, ни Родољуб Шабић ни много други. Да ли је то била грешка или није била грешка са наше позиције, некога ко је хтео да изгради другачију политичку културу, мислимо да није била грешка. Ви мислите да јесте, у реду, то је ваше право.

 Ја имам нешто друго важно да кажем, а односи се на излагање госпође Станојле Мандић. Она каже да није било никаквог незаконитог запошљавања, а поготово није било политичког запошљавања у служби Повереника за информације од јавног значаја.

 Госпођо Мандић, заиста сам се детаљно припремао за ову седницу и пронашао сам један мејл, који је… није сада битно како се зове тај човек, он је представник неке организације која се зове „Правда за тате и тата је родитељ“. Он је упутио преко мејла питање служби Повереника за информације од јавног значаја, а да ли знате ко је одговорио на тај мејл? Одговорио је Бојан Маршићанин, који је у то време имао функцију саветника Родољуба Шабића.

 Ко је Бојан Маршићанин? Син Драгана Маршићанина, у то време председника Народне скупштине Републике Србије, а Родољуб Шабић је био потпредседник Народне скупштина.

 Немам ја ништа против Бојана Маршићанина, можда је он човек врхунски стручњак. Немам ништа против ни што је нечији син, да не мислите да ово говорим из било којих малициозних разлога, али, знате, госпођо Мандић, не можете да дођете у Народну скупштину као да сте дошли пред децу која су јуче почела да се баве политиком. Неки од нас се баве политиком доста дуго, неки од 1990. године, Маја Гојковић је од 1990. године у политици. Мирчић је од 1990. године у политици, Наташа Јовановић, Петар Јојић итд. Марко Атлагић је био министар још у Влади Републике Српске Крајине. Не седе овде људи који су јуче почели да се баве политиком.

 Сада сте ви дошли у Народну скупштину и кажете – ма, не, лажу то ови напредњаци, какво политичко запошљавање. Син Драгана Маршићанина запослен је као саветник Родољуба Шабића. Драган Маршићанин је био председник Народне скупштине, а Родољуб је био потпредседник Народне скупштине. Ви нам сада кажете није било политичког запошљавања? Било је и тога је било колико хоћете. Ја сам навео сам један од примера.

 Хајде да се не лажемо, као што је служба Заштитника грађана Саше Јанковића постала легло најљућих политичких противника Александра Вучића, тако вам је исто био случај и са службом Повереника за информације од јавног значаја. Сви највећи мрзитељи Александра Вучића где ће? Код Родољуба Шабића. Где ће? Код Саше Јанковића. Где ће? У поједине судове. И онда се ми питамо како дођемо у ситуацију да полиција обезбеди све могуће доказе, на пример, против Космајца, а суд пусти Космајца и каже – нема доказа. Дакле, неке ствари у Србији не функционишу на нормалан начин зато што се тако не ради ни у једној озбиљној држави.

 Ви сада не можете да кажете да Родољуб Шабић није деловао као политичар. Он је најмање деловао као Заштитник грађана у поступцима где су битне информације од јавног значаја, а највише је деловао као класичан политичар. Он није могао да се ослободи тога да је дошао на политичку сцену Србију као политичар ДОС-а.

 Он је, заправо, од 2000. године као министар, односно најпре као посланик, па као потпредседник Народне скупштине, па као министар, па на крају као Повереник за информације од јавног значаја, све време био политичар. Он је само за ово време док је био Повереник навукао на себе маску тобоже независног органа, да се Власи не досете, а када узмете извештај, посебно овај трећи део извештаја, потпуно је јасно, као на длану се све види, за кога је у ствари Родољуб Шабић радио.

 Оно што сада мене занима, мени је јасно за кога је радио, колико је пара за то добио, јер не можете да ме убедите, да питате државу како су набављени хеликоптери и авиони, шта је радило на стотине официра Војске Југославије на Косову и Метохији, а да то радите про боно, бесплатно, зато што сте много савестан човек.

 Ја се сећам Родољуба Шабића из времена када је учествовао у невиђеној хајци на генерала Вука Обрадовића, када је измислио ону сексуалну аферу због које је Вук Обрадовић и преминуо, да се не лажемо. Њега је срце издало зато што је човек, без обзира што је био у ДОС-у, али је био генерал, био је озбиљан човек, био је паметан човек, био је образован човек, био је, ако се не варам, најмлађи генерал у ЈНА. Мислим да је постао генерал у 33. или 34. години. Човека су отерали у гроб тако што су измислили сексуалну аферу. Ко? Онај Слободан Орлић, па оне што су плакале у Народној скупштини итд. и међу њима Родољуб Шабић. Отерали човека у гроб.

 Ако је ико ваљао у том ДОС-у, ако је ико био иоле честит човек и имао неке добре намере да уради са државом Србијом, био је Вук Обрадовић. И, пазите, још једну ствар, да вас подсетим и на то. Вук Обрадовић је био на челу веома важне комисије, која је требала да утврди злоупотребе у одређеним државним органима и јавним предузећима. И, чим је човек дошао до неких шкакљивих података о људима из врха ДОС-а, онда су му измислили ту тзв. сексуалну аферу. То је она афера, он вози ауто, па левом руком главу жене скреће у одређеном правцу, итд, да не будем ја сад дегутантан, али то је истина. И, Родољуб Шабић је у томе учествовао.

 Сад одједанпут Родољуб Шабић у 2018. години, у 2017. години, у 2016. години, онако пресамити руке и као – ја сам апостол, ја сам недодирљив, ја сам независан, шта прича овај Ристичевић, шта прича овај Орлић, шта прича овај Мартиновић, то су лупежи, то су битанге, овај Марко Атлагић, он професор универзитета, он је нико и ништа, ја сам светац, мени не сме нико ништа да каже, какве паре сам ја добио од Британаца, не сме нико да ме пита шта ће ми телефон од 180.000 динара.

 Владо, дај ми свој телефон. Ево, ово је телефон заменика председника посланичке групе. Ово је „Нокиа“ циглица, Вјерице. Па, ово ни деца више не користе. Ово моје ћерке од 13 година, сад кад би им донео, рекле би – тата, ми не знамо шта да радимо са овим. Ово не вреди две, три хиљаде динара. Ово је телефон човека који је стављен на стуб срама зато што као доктор електротехничких наука предаје информатику на Високој медицинској школи у Ћуприји. То је вас занимало. Тиме сте се ви бавили. Човек носи телефон који више ни деца не носе.

 Ја имам телефон, ево га, пет година, од 2014, „Самсунг“ са две картице, смешан телефон. Тиме сте се ви бавили. И, сад кад вас питам - шта ће Родољубу Шабићу телефон од 180.000 динара, е, не смете то да питате, он је независан орган. Све је рађено по закону.

 Пређите прекопута у председништво код Александра Вучића. Нек вам човек покаже свој телефон, мало бољи од телефона Владимира Орлића, мало бољи.

 Али, то вас није занимало. Вас су занимале, и ја стојим иза тога, посебно у 2018. години, ствари које могу безбедносно да нашкоде Републици Србији, посебно српском народу на Косову и Метохији, посебно Републици Српској и то сте радили, не кажем ви лично, али то је радио Родољуб Шабић, то сте радили врло, врло тенденциозно и због тога морате да трпите критику народних посланика.

 Ово немојте да схватите лично. Нико против вас не води лични рат, али немојте са друге стране да очекујете да ћутимо док се у Србији води невиђена хајка и кампања против Александра Вучића, против Небојше Стефановића, против Александра Вулина, против свих, против народних посланика СНС, само зато што подржавамо политику председника Републике Александра Вучића.

 Ја ћу, госпођо Мандић, да вам прочитам, пошто се ових дана води невиђена кампања против Небојше Стефановића и о томе како је стекао диплому на Мегатренду, ко је све предавао на Мегатренду - Борис Тадић, Вук Јеремић. Мегатренд организовао курс за 24 активиста ДС како се води политичка кампања. Члан Фискалног савета Владимир Вучковић, такође из независне институције, ванредни професор на Мегатренду. Како је то у то време све било у реду? У то време је све било чисто. Мегатренд је био супер универзитет. Борис Тадић тамо држао предавања, Вук Јермић држао предавања, Снежана Маловић, држала предавања, организовали професори Мегатренда курс за активисте ДС. Тад је све било законито. Тад је све било чисто.

 Кад је Небојша Стефановић рекао – е, хајде сад мало да се позабавимо како је Драган Ђилас дошао до скоро две хиљаде квадрата стамбеног простора и до 500 милиона евра, онда одједанпут е, ова диплома са Мегатренда не ваља ништа, а ваљала је у време Бориса Тадића, а ваљала је у време Вука Јеремића, а ваљала је у време Снежане Маловић, а ваљала је у време када је Мегатренд организовао курс за ове из ДС.

 Дакле, нешто ту није у реду. Ту су двоструки аршини. И мислим да и Повереник за информације од јавног значаја тиме би требало да се бави. Али, ви се тиме нисте бавили. Ви сте се бавили неким другим темама које су за грађане Србије важне, али сте се ви тим темама бавили на политички и тенденциозан начин. То је оно што је проблем у вашем извештају.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има госпођа Маја Гојковић. Изволите.

 МАЈА ГОЈКОВИЋ: На листи сам као говорник. Размишљала сам да ли да се јавим или не. И, захваљујем се заиста колегама Мартиновићу, Орлићу, посланици Вјерици Радети, што су мало подигли ниво дискусије о данашњој тачки, њих сам слушала, извињавам се, можда сте и ви нешто добро коментарисали, што сте подигли мало ниво дискусије о овом делу јавности Србије веома значајној потреби да парламент Републике Србије у пленуму расправља о извештају Повереника. Драго ми је да су посланици заиста озбиљно проучили овај извештај и да то није постала пука формалност да би ми уписали један плус у нашим агендама које имамо да смо испунили препоруке Извештаја Европске комисије, него заиста, ово је једна добра дискусија о раду Повереника Родољуба Шабића и његових сарадника.

 Оно што се изгуби најчешће са једне стране када нам се нешто тражи да урадимо, а то је да расправљамо о извештају, некако је почело да се подразумева да посланици Народне скупштине Републике Србије немају права да критикују, него претпостављам да када су тражили од нас и препоручивали да расправљамо о извештају, да је то требало да се уради са прећутном сагласношћу и да не кажемо баш ништа као представници грађана Србије о томе шта они мисле о раду Повереника за 2018. годину, јер нема бољег демократског система још измишљеног на планети земљи него избори. На изборима грађани Србије изаберу своје представнике и ми смо ту да у њихово име кажемо шта они мисле о вашем раду. Ту нема никакве љутње. Ви то морате да схватите, да смо ми у ствари глас тих грађана.

 Често када се прича о раду Повереника, стално постоји некаква маска да Повереник једини у овој држави ради у име грађана Србије који му се обраћају ради приступа одређеним информацијама, које хајде да верујемо да нису могли да добију на неки други начин, редован начин, па да им је неко то одбио, па онда тако испадне као да другостепени орган Повереник то тражи.

 Морате да се навикнете на то, ми представљамо одређени број грађана, огроман, јер је СНС владајућа странка, не зато што је сама то хтела, него зато што су нам поверење дали грађани да вас питамо о свему. Дакле, од нас се захтева да ми овде питамо баш све.

 Хвала господину Мартиновићу што је врло храбар посланик у данашњим временима у Србији и што често поставља питања на своју штету. Зашто кажем то, под знацима навода, на своју штету? Данас просто има неко уврежено мишљење у јавности да ако критикујеш некога, и то одређени слој нашег друштва који тврди да је интелектуална елита, ти мораш да будеш спреман на то да ћеш ти сутра проћи у најбољем случају кроз топлог зеца, да ћеш бити окарактерисан да си непријатељ слободног мишљења у овој држави, а баш супротно радиш, развијаш то слободно мишљење и говориш оно што мисле твоји бирачи, ти сам, твоја странка, твоја околина, окружење.

 Просто му се дивим колико је упоран, јер мислим да су неки од нас и мало устукнули. Знате шта, овде је било страшно критиковати, питати било шта Повереника Шабића. Сутрадан бисте добили саопштење из његове Канцеларије да сте против ове институције и провукли би вас онако одређени медији кроз линч и убеђена сам да ћемо тако сутра у највећој мери или већ данас у одређеним електронским медијима и проћи зато што, ето, имамо некакву храброст да и даље у име грађана нешто питамо.

 Оно што никада нисам добила одговор, била сам страшно критикована и нападнута од господина Шабића, није могао да се заустави неколико дана у критици, он критикује рад једног посланика. Шта се дешава у последње време? То представници грађана Србије треба много да се замисле.

 Ја ћу вама поставити то исто питање – колика је плата Повереника за информације на данашњи дан? То интересује грађане Србије, које представља СНС. Је ли то нека тајна? Видим да овде има различитих питања, врло мало грађана, а много, много различитих правних лица на тему где ко ради, како, где, ко је запослен, а сада ми не смемо да питамо Повереника.

 Тако је било, ако се сећате, прошли пут када смо разговарали овде у присуству господина Шабића. То је било нешто страшно. Ја сам се кајала једно месец дана што сам уопште поставила такво питање, јер није лако бити посланик који има грађанску храброст да пита те неке иконе модерног доба у Србији ствари које би вас питала и моја комшиница, моји рођаци, пријатељи. Сад да изађем на улицу, кад би рекли шта вас интересује, сигурно би рекли плата, износ плате, јер најчешће смо ми подложни критици, посланици ове Скупштине, колике су наше плате, колико кошта храна у ресторанима, у мензи овде у парламенту, да ли путујемо, то је у реду. Кад ми то питамо Повереника кога смо изабрали, то је онда изгледа табу тема. Не интересује ме плата, интересује ме ваша плата, просек плата уопште у повереништву које ви представљате. Мислим да то није страшно. Убеђена сам да то интересује Милорада Мирчића и моје уважене колеге које су иза мене, само нису стигле то да вас питају.

 Господин Шабић је изабран 2004. године. Од 2004. до 2019. године заиста импозантан број година. Драго ми је да је успео некако да направи отклон. Он је био министар, колико ја знам, пре тога у Влади Републике Србије, па је био потпредседник парламента, тако је обављао политичке функције и онда он сигурно има разумевања за нас који смо поносни што смо политичари и поносни што постављамо права питања у име грађана наше државе. Никада није поставио питање расправе и разматрања извештаја Повереника док год се није променила власт којој је он припадао. Значи, до 2012. године је било сасвим нормално, сасвим у реду да се не расправља извештај у пленуму.

 Знате када се први пут расправио извештај и у одборима и упленуму? Чини ми се, 2013. или 2014. године. До тада, тајац од стране Повереника Шабића. Није ни питао, није га ни интересовало. Некако му је добро било у његовом окружењу и како он сад да пита једног Бориса Тадића, с којим је био заједно у власти, кад ће мој извештај доћи. Не, СНС је са својим коалиционим партнерима први пут овај извештај разматрала у одборима, а затим и у пленуму.

 Значи, то ми је питање шта је са извештајима од 2004. до 2013. или 2014. године? Како је то онда пролазило? Коме сте се жалили? Где се налазе те препоруке да их ми овде размотримо? Како раније није било критике ни ван граница наше државе? Овде у нашој држави је то, просто, било невидљиво, а и Повереник као институција, по мом начину размишљана и грађана, грађани би били много срећнији да он није нека рокенрол звезда, како је то…

 (Милорад Мирчић: Народњак.)

 Да, да, или народњак, потпуно свеједно, ко шта воли. Он је постао једна естрадна личност код нас, врло позната. Ја не знам ниједног повереника у Европи да има такав статус препознатљивости, пажње, медија. Грађани би било много задовољнији да је то неко ко је потпуно посвећен свом послу, а ко нема потребу за учествовањем и креирањем неке улоге свеца, који први пут чуо сад да се неко бави политиком, он је неки недодирљив, коме не смеш никакву критику да упутиш, никакву критику. Ево, ја вам кажем, ми ћемо доживети данас топлог зеца, ко год је неко нешто споменуо и питао.

 Укупан број, значи, новац ме интересује, онако, обично, волим да поредим плату са нама овде у парламенту. Ми смо стално под критиком, па да видимо колико Повереник, колико ми. Ми доносимо законе. Знате ли колика је наша одговорност? Огромна. Овде седе људи који доносе законе и креирају како ће да изгледа живот обичних грађана. Тврдим вам – много већа од Повереника. Ви радите негде у канцеларији, притужбе, жалбе, прикупљате информације, изузетно поштујем вас и ваше колеге, то да се разумемо, али очекујемо да неко поштује овде и нас који смо изабрани од грађана директно и да се и са нама са уважавањем комуницира, јер, кажем право место где имате слободно мишљење је управо оде у парламенту.

 Немојте да се љутите када ми не аплаудирамо на све, него хоћемо праве одговоре и желимо праву суштинску расправу о овом извештају. То не значи да га ми нећемо усвојити. Можда хоћемо, можда нећемо и то је такође слобода посланика. Не морамо ми ама баш ништа. Ми одговарамо само грађанима Србије на следећим изборима, али не морамо ми ништа. Наша је добра воља да гласамо или да не гласамо по политичкој процени наших посланичких клубова, па и онда има слагања или не слагања међу нама самима.

 Укупан број који сте нам приказали је 382 решења. То би било у реду. То је неки просек. Не знам како је у Европи. Не знам како је у Италији, Француској. Једноставно, то су неки тихи, невидљиви људи, нису звезде и не могу да поредим колико они имају потреба грађана.

 Морам да приметим да овде има врло мали број од 382 баш физичких лица, врло мали број. Углавном су то различите невладине организације. Да наведем неку, а да ме сутра не заболи много глава када почну да пуцају овако у мом правцу, па пуцаће свакако. Да, добро ви кажете. Онда редом – ЦИНС, КРИК, пар грађана, Независни полицијски синдикат Србије, то је исто све у реду, па опет ЦИНС, КРИК, Синдикат полиције „Слога“.

 То је Мартиновић приметио, а ја то нисам ни приметила, да сте вршили услужну делатност за једну адвокатску канцеларију. Никад се нисам тога у пракси сетила шта све може Повереник да помогне у послу. Свака част колеги што се тога сетио и зато има успешну дуготрајну… Ја га изузетно поштујем и хвала му што нам је указао пут како то може лепо да се ради, али и све везано за ангажовање МУП Републике Србије на територији наше јужне покрајине КиМ. Импозантна збирка података. Свака част.

 Даље, Фонд за хуманитарно право, у име грађана, вероватно, ко је представљају они, Црта се обраћа ВБА, Фонд за хуманитарно право све Министарству одбране. Толико има колико хоћете. Има једна интересантна, не знам Мартиновићу да ли сте то видели, не позивам вас на реплику него чини ми се у вашој опсежној дискусији, да колега Мартиновић и Орлић нису приметили нешто. Шта нпр. интересује једног грађанина, мислим обрхван је био просто болом и забринутошћу око организације, заиста велелепног и грандиозног скупа СНС у Комбанк арени. Први пут чујем да се неки грађанин заинтересовао око организовања скупа политичке странке у држави СНС у овом случају, претпрошле године, и онда Повереник му нешто помаже у вези тога.

 Требали сте отворено нас да питате. Ми би вам све податке вама и том грађанину анонимном дали. Није никакав проблем. Ми организујемо скупове скоро сваки дан, јер смо најбројнија и највећа политичка странка у овој држави. Али не знам, желела бих да видим како то данас раде и организују те скупове по истом овом принципу, да ми доставите информације како организован скуп испред Народне скупштине Републике Србије. Колеге каже један од нула пет, један од пет, свеједно ми је. Немају организатора, они врло често не пријављују те своје скупове, што је такође изгледа у складу са законима Републике Србије и правном државом којој они теже, просто да нам укажу пут. Али, свеједно први пут видим тако нешто да се тиме бави Повереник.

 Чини ми се да у једном предмету има и кршења људских права. Надам се да је тај предмет на прави начин и урађен. Каже – Пиштаљка се обраћа вама да ви помогнете око прикупљања информације, а упућен је захтев специјалној болници „Свети Врачеви“ Београд. Искрено се надам да нисте улазили задирали у људска права пацијената који имају менталне проблеме, јер овде се тражи да доставите информацију у вези клиничких испитивања лекова, одређених, на одељењу за психијатријска обољења. Како то да доставите ако не користите податке из картона оболелих људи. Мене би тај предмет 345 број веома, веома интересовао. Ту се задире у људска права. Не знам на шта је мислила ова организација Пиштаљка.

 Свашта овде има. Један онако горак укус у устима. Подржаћу ја, није никакав проблем. Имам и цензолог вероватно. Грејање Панчево, Војвођанско истраживачки аналитички центар, БИРН. Све је углавном око Војске, око деловања Војске, Министарства унутрашњих послова. Као неки алманах прикупљања података за неког, за те организације које су и тражиле. Не мислим ништа иза тога. Покушавам да не добијем смртну казну када буду одређивали ко од нас ће колико добити, него блажу, јер сам између редова објашњавала.

 Али, то је мој посао. Грађани Србије захтевају од мене да будем активна и да питам поверенике када имамо њихов извештај да нам објасне своје деловање, положе рачуне. Хоћу да вас подстакнем, вероватно ћемо ускоро изабрати новог Заштитника, да вас подстакнем да се стварно окренете надлежностима које имате дефинисане у закону. Морам да бирам речи уважени колега. Надлежностима које имате дефинисане у закону, да се стварно окренете обичним грађанима који имају одређене проблеме свакодневне у добијању неких информација које су важне за њихов живот, за њихова деловања, а да се манете, као једна важна регулаторна институција политике.

 Није сврха била доношења закона и избора и првог и следећег и неких наредних повереника да буду део политичког деловања против СНС, против грађана који слободно мисле, против великог дела грађана Републике Србије који слободно на изборима искажу своју вољу против председника државе. То не треба да ради повереник. Повереник треба да ради сасвим, сасвим неке друге ствари. Нас немојте да спречавате да ми отворено дискутујемо и говоримо о вашем извештају и извештајима које ћемо имати у наредна два дана.

 Надам се да ће вам се ускоро обратити и новинар, јел новинар или утицајни твитераш господин Небојша Крстић. Јер ви кажете овде, рекли сте само грађани који су вам се обратили. Молим вас да погледате интевјуе, сада бившег Повереника Шабића где он говори да он је реаговао и када примети нешто у медијима, кад се јавност заинтересује за нешто, значи, не знам ту је негде на пола пута сте ви као његов близак сарадник и он.

 Значи сигурно сте приметили да је већ неколико пута укидан твитер налог господина Небојше Крстића. Ја га не браним. Он је члан ДС и ако жели нека остане тамо, него чисто ако говорим ту о правима грађана, мало да бранимо и оне који нису наши истомишљеници. Да, да ли је био министар, стварно не знам, али морам да реагујем на појаву када му четири пута неко води акцију и укидају упорно његов друштвени налог, да ли на твитеру или где се већ оглашава, не знам тачно, немам ја времена за то.

 Али, рецимо, ово је интересантно, и последњи линч који доживљава професор Кирјаковић, чини ми се, апсолутно нисмо истомишљеници он и ја, али сам приметила такође у делу дискурса нашег друштва који сматра да су само они у праву, да само њих сви треба да уважавају и да слушају, да професор Кирјаковић пролази кроз један медијски линч одређеног дела нашег друштва који су самопрозвана елита, која је себи дала за мисију да нас све овде који се не слажемо са њима просветили, натера да мислимо као и они и очигледно да имају проблем са изношењем другачијег мишљења и у парламенту и у медијској сцени.

 Тако да, одређени људи овде када нешто кажу што се не слаже овим вашим корисницима ваших услуга, морају да доживљавају линч и да пролазе у најбољој могућој речи, кроз топлог зеца, или да оду кући, да добро размисле о себи, о судбини своје породице. Знате, то је један врло утицајна група људи у нашем друштву, која нас враћа у нека једнопартијска времена и то врло мутна, вунена времена у којима су људи били изоловани по логорима и по затворима зато што су другачије мислили. Молим вас да се посветите и овим случајевима иако вам се грађани нису обратили за помоћ. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Хвала, госпођо Гојковић.

 Реч има Станојла Мандић. Изволите.

 СТАНОЈЛА МАНДИЋ: Покушаћу да одговорим на нека питања која смо чули.

 Ја се најпре извињавам због тог тона, ако је он заиста деловао такав, ја по природи нити сам таква особа, нити се бавим политиком. Просто, можда сам спонтано реаговала, као професионалац, на неке ствари за које сам сматрала да не стоје. У то име се извињавам.

 На питање за кога ради Повереник, да ли ради за грађане или ради за Фонд за хуманитарно право, ЦИНС и остале, ево, то најбоље можете да видите на страни 41 Извештаја. Ту смо рекли - од укупно 3.974 решене жалбе само у области слободе приступа информацијама од јавног значаја, дакле, решавано, Повереник решавао као другостепени орган, жалби грађана је било 2.660 или 66,94%. Дакле, највећи број жалби јесу управо жалбе грађана.

 Ту су дати и подаци колико су заступљени новинари, колико синдикалне организације, представници политичких странака, органи власти, привредни субјекти и остали.

 Дозволите ми да се подсетимо не само ове 2018. године, о којој говоримо, него и у ранијем периоду, и сами знате да су и сада владајуће политичке странке биле такође корисници овог института, слободног приступа информацијама од јавног значаја, као што су и сада неке опозиционе странке и то је неспорно. Дакле, нема ту дискриминације и Повереник мора да решава по било чијој жалби која му је изјављена.

 Мислим да је само погрешно изведен закључак на основу овог списка који сте ви помињали, прегледа решења, а који је саставни део Извештаја. Дакле, ради се о прегледу неизвршених решења. На страни 40. Извештаја имате податак да је Повереник од ових 3.900 и нешто жалби у 1.004 случаја наложио првостепеном органу да се информације достави јавности, а у око 1.890 случајева је обуставио поступак, јер је орган то урадио сам, кад је сазнао за изјављену жалбу, у 436 случајева је поништио решење и вратио на поновни поступак, или је поништио решење зато што није било основа за његово доношење. Дакле, ту су прецизни подаци како је Повереник поступао.

 Оних 300 и нешто решења, ради се о случајевима у којима информације нису достављене јавности, односно где органи власти нису поступили по решењу и то стоји у наслову тог прегледа. Дакле, нисмо ми бирали да ли ћемо ту да прикажемо ове или оне, то је просто тај списак решења која су остала неизвршена.

 Било је питање везано за плату Повереника. Плата Повереника је утврђена Законом о слободном приступу информацијама и једнака је плати судије Врховног суда. Она номинално износи 207.508 динара. Плата Повереника знате да је мања и од плате Заштитника грађана и од плате директора Агенције за борбу против корупције и од плате Државне ревизорске институције, итд. Не желим то да поредим, али, ето, то је тај податак. Тај податак је јавно доступан, објављен је у Информатору о раду који се налази на сајту Повереника.

 Говорило се о томе да ми нисмо раније истицали да извештаји нису разматрани пре 2014. године. Ја вас молим, погледајте, све наше извештаје имате на сајту Повереника. У сваком извештају ћете наћи ту констатацију, да су извештаји разматрани само на одбору или нису уопште и да ли су или нису разматрани на пленуму и да је то неопходно. Дакле, на сајту Повереника све извештаје од почетка погледајте.

 (Владимир Орлић: Шта пише у Извештају?)

 У овом извештају пише то што пише.

 Ево, прочитаћу поново реченицу - Народна скупштина је разматрала у пленуму само три извештаја Повереника, и то за 2010, 2012. и 2013. годину, што значи да у последње четири године, од 2014. до 2017, извештаји Повереника нису били предмет разматрања у Народној скупштини. Из чега се закључује да се говори о разматрању у пленуму.

 Даљи след појашњава који су одбори и када разматрали, у којој години, ово што је народни посланик читао и то је све тачно. Ја се извињавам ако је та реченица нејасна. Можда је требало поново на крају реченице да поновимо - у пленуму, али лично мислим да је сасвим јасно, јер на почетку каже: "Народна скупштина је разматрала у пленуму". Значи, говоримо о пленуму.

 Ако је било нејасноћа, ја вам кажем, спремна сам да се извиним, али даљи текст Извештаја заиста врло јасно и конкретно говори који је извештај на ком одбору разматран и када.

 Говорили сте да сам ја рекла да није било политичког запошљавања. Ја сам говорила да заиста није било запошљавања мимо закона, нисам помињала политичко запошљавање. Тачно је да је господин Бојан Маршићанин био један период краћи запослен у служби Повереника, али је напустио, нажалост, могу да кажем слободно нажалост, службу Повереника и сада ради на високој позицији у компанији „Теленор“, као стручњак за заштиту података. Он је био примљен по конкурсу. Па и та компанија има лица задужена за заштиту података о личности и има посебан центар заправо који се бави, читаву службу која се бави тим питањима.

 Било је питање, помињано је једно решење које се тиче клиничког испитивања, или тако нешто, и опаска да ли је Повереник ту водио рачуна о приступу нарочито осетљивим здравственим подацима. Наравно, када су у питању информације од јавног значаја, никада Повереник није наложио објављивање неких информација које су попут ових здравствених података, дакле, и ако се објављују ове информације, оне се објављују анонимизовано, значи без имена и презимена на кога се односе, јер се овде радило о статистичким подацима, а не конкретно о особама на којима је вршено испитивање. Тако да нема бојазни да ми не водимо рачуна, имајући у виду да смо ми заштитник и једног и другог права и јако водимо рачуна о томе да балансирамо однос између ова два права и да ценимо да ли постоји претежни интерес јавности у корист једног или другог права.

 Питали сте за телефон, било је питање за телефон Повереника. Ниједан запослени није напустио службу Повереника а да није вратио опрему са којом је задужен. То се односи и на господина Шабића и то се можете уверити лично у документима о враћању опреме.

 Не знам да ли сам остала дужна још на неко питање да одговорим.

 Када смо говорили о томе за кога ради, да ли за грађане или, кажем, помињали сте те неке организације, поменула сам податак колико је учешће грађана у жалбама. Што се тиче области заштите података о личности, заправо лица која траже заштиту су све грађани, а то изражено у бројкама износи преко 4.700 предмета који се односе на заштиту података о личности, то можете видети из извештаја. Дакле, претежно се бави заштитом права грађана.

 Било је питање, да је било изјаве Повереника да је он реаговао на основу сазнања, итд. У области слободног приступа информацијама, оно што сам ја рекла, он искључиво делује по жалби, као другостепени орган, а у области заштите података о личности он може да делује, зато што ту има овлашћења да врши надзор, он делује на основу сазнања да је дошло до повреде закона. Дакле, ту може да делује и по службеној дужности, вероватно се ради о некаквом случају, где је сазнао на овај или онај начин, дакле и реаговао по службеној дужности. То је само у области заштите података о личности.

 Надам се да сам вам одговорила на сва питања, ако нисам, спремна сам и даље да одговарам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Повреда Пословника, Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, члан 107. – достојанство Народне скупштине.

 Народна скупштина образује радна тела. Радна тела разматрају извештаје, али, извештај о свом раду и о надзору, рецимо над министарствима, ми на одборима разматрамо, не рад само независних регулативних тела, већ и министарстава и о томе сачињавамо извештај у име Народне скупштине и то достављамо председнику Народне скупштине, који тај извештај доставља свим народним посланицима. Зашто ви мислите да сте изузетак?

 Дакле, закључак који ми усвајамо је закључак Народне скупштине на основу извештаја Одбора. Зашто ви мислите да извештај морамо да састављамо на пленуму? Извештај се саставља на седници радног тела, одбора који је надлежан за ваш рад. Тај извештај се прослеђује председнику Народне скупштине. Председник Народне скупштине тај извештај надлежног Одбора дистрибуира свим народним посланицима, што је случај и у вашем ради, и нема никакве потребе да се ваш извештај разматра у пленуму.

 Дакле, ми сада разматрамо извештај надлежног Одбора који се бавио вашим радом, али ви мислите да сте ви једини, па, по том Народна скупштина која разматра извештаје свих министарстава, свих управа, свих јавних предузећа, па ми не би могли да стигнемо пет година да урадимо све те послове у пленуму, зато и постоје радна тела, а то господин Орлић и господин Мартиновић и госпођа Вјерица сигурно знају боље него ја.

 Дакле, за вас је надлежан Одбор, као што је, рецимо, Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду надлежан за министарство и ми о њиховом раду сачинимо извештај, доставимо председнику Народне скупштине који тај извештај доставља свим народним посланицима. Ви би хтели да буде посебни, ем сте посебни по платама, примањима, аутомобилима и свим другим привилегијама, е сад би да будете посебни, да се баш ваш извештај мора разматрати у пленуму. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Не тражим да се гласа.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Добро. Хвала.

 Реч има госпођа Маја Гојковић, одмах иза ње Вјерица Радета.

 Изволите.

 МАЈА ГОЈКОВИЋ: Само нисте ми одговорили на једно врло важно питање – шта је са извештајима Повереника од 2004. године, па до године о којој смо расправљали на одборима и пленуму, јер прва година је, сами сте рекли, 2013. или 2014. година.

 Значи, нема трага уопште да је у јавности било полемике и Родољуб Шабић се није жалио уопште што му парламент Републике Србије не разматра извештаје. То ми нисте одговорили. Ви сте опет рекли оно што смо чули и што има у Извештају Европске комисије и што они који помажу да се донесу такви извештаји стално спочитавају, иако у Пословнику нема одредбе да ми морамо нешто у пленуму да расправљамо, него одбори треба да расправљају извештаје свих органа у овој држави, па и независних и регулаторних тела. Ово је прави начин да ми расправимо. Не можемо ми да помазимо по глави свакога по наруџбини. Ми морамо да расправљамо. Ово је расправа, не само салве похвале нечијег рада.

 Значи, шта је са тим извештајима? Зашто није било примедби што се не усваја? То су мандати и мандати посланика, једно три мандата од како је Родољуб Шабић био први пут изабран. Како се сада одједном појавио проблем, кад ми јесмо расправљали извештаје, и у одборима и у пленуму? Имали смо паузу и то са оправданим разлогом.

 Господин Шабић и господин Саша Јанковић су овде себи дозволили да устану и да напусте расправу овде у пленуму и показали колико они уопште поштују Народну скупштину Републике Србије, нас посланике који овде представљамо грађане Србије. Тиме су показали да их баш брига за те грађане Србије, тим гестом, да устану и да изађу напоље. Неко их је нешто питао, добили су или нису добили реч, не схватајући шта је Народна скупштина Републике Србије и шта је посланик.

 Можда баш та мала плата од 207 хиљада динара и те привилегије друштвене, да сте ви неко ко не сме да буде критикован за свој рад, мало даје на тој осионости, ми смо изнад, а ви сте ту некакви посланици, може се и без вас, осим у дану избору, јер тако их постављамо на неку функцију. Зато сте се тако и понашали према нама. Сами смо криви, ми смо то помало сви и дозволили, тим удвориштем некаквим, да ли су сада ту неки људи који су изнад парламента, изнад грађана Србије, да не смеш просто ништа да кажеш, ништа да питаш, зато што ће те машинерије самлети, медијски и друштвено, наравно.

 Нисте ми одговорили. Нисам задовољна са одговором, јер сте ви одмах прешли на годину о којој јесмо расправљали и на овај период, а ништа, ништа ми нисте рекли – зашто извештаји нису расправљани од 2004. године до 2013. године и где се налазе примедбе Повереника и захтеви за тако нечим.

 Друго, можемо да расправљамо о извештајима Европске комисије из тог периода, јер нисмо ми постали кандидати за ЕУ 2018. године, јел тако, него знам да се и претходна власт, барем вербално, трудила да нас убеди да смо на путу ка ЕУ. И Шабић је на том путу и зато ме интересује где су те примедбе, где су ти извештаји, зашто није расправљано? Врло јасно.

 Ви сигурно имате податке, као што су вам припремили ове податке, расправљало се само 2014. године. Јесте, ево исправљамо ту катастрофалну грешку. Због нас овде расправљамо и због грађана Србије који су заинтересовани за ваш рад, али, такође, грађане Србије интересује шта је са овим силним извештајима из периода 2004, 2012, 2013. године. Можда то треба ретроактивно исто да овде расправимо. Са задовољством ћемо дати колегама да видимо да ли се наше мишљење, мишљење грађана слаже са извештајима из тог периода који су, вероватно, пуни похвала у односу на власт ДС и њихових партнера. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Гојковић.

 Реч има народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Овај и овакви извештаји заиста јесу инспиративни за народне посланике јер не може се никада говорити уско о ономе што је написано у извештају, с обзиром на надлежности ових органа, конкретно данас овог Повереника, али некако нема се утисак да се баш ради у оквиру закона и да је Повереник радио оно што би требало да му је основна обавеза. То што се реагује на захтев грађана или правних лица, то јесте један део посла. Али нас занима како је могуће да за оволико година колико је рецимо Шабић био Повереник да није донет ниједан закон за које је Повереник процено да би требало бар неку одредбу испитати, њену законитост и уставност пред Уставним судом.

 Ми смо из СРС поднели неколико захтева за испитивање, утврђивање законитости уставности одредаба неких закона, интересантно је да Повереник, рецимо, није имао потребу бар да реагује, да каже - е, добро је, придружујемо се овоме што су поднели радикали, или мислимо да ово није добро, било шта на ту тему.

 Једноставно то говори да је ова функција Повереника апсолутно политичка.

 Деведесет шест обраћања у јавности је имао Повереник, он на то има право и то није спорно, али каква је суштина тих обраћања, 460 грађана се погрешно обратило Поверенику, зато што нису знали да је тај проблем који они имају у надлежности неког другог.

 Да је у тих 96 обраћања јавности, Родољуб Шабић, мало бринуо о тим грађанима, па да је понешто рекао и шта је његова надлежност, да је позвао грађане да се у таквим и таквим ситуацијама обраћају Поверенику, онда вероватно не би било ових 460 погрешно упућених захтева.

 Шта желимо да кажемо? Чињеница јесте, и то не може нико да спори, да је Родољуб Шабић, на ову функцију постављен као човек из политике, биће тако и са следећим.

 Ми српски радикали стално позивамо власт, и оне претходне и ове, да не буду лицемерни, да кажу – да, ево хоћемо ову функцију и ми постављамо човека у којег имамо поверења.

 Тај човек се не убере на грани. Наравно да има неке везе и са том странком, односно са владајућим странкама, и да просто, јесте човек из политике. Поготово када је у питању Шабић, који је ево, говориле су колеге био, говориле су колеге, и потпредседник Скупштине, и министар, и не знам које све функције имао, један од перјаница ДОС-а, био је, кад их је било не знам колико, био је у оној, на дан петооктобарске булдожер револуције био је на оној бини, итд. Он је апсолутно човек из политике.

 У тих својих 96 обраћања до смене власти, до смене досманлија од стране напредњака, он је у тим првим годинама, ово се наравно односи на овај извештај, а тако је било и претходних година, он је у својим обраћањима јавности углавном хвалио власт, и онда говорио с ким има најбољу сарадњу, ко доставља податке, ко не доставља итд.

 Кад су онда на власт дошли они којима он није припадао онда је он почео да напада власт, онда нико из власти није био добар, и нико малтене није достављао Поверенику податке итд.

 То је то што нас само учвршћује у ставу да Повереник овако замишљен, просто не може, ево можда то треба у неким другим државама, али Србија није зрела за тако нешто.

 Не можемо, ми нисмо политички зрели за тако апсолутно независан неки орган. Осим тога, шта ће нам.

 Извините, ви ако радите добро свој посао код тог Повереника на тој функцији, ви сте те послове могли одлично да радите и у оквиру неког министарства или неког другог државног органа и да заиста друштво има користи од вашег знања и од вашег искуства.

 Ми имамо и министарство и судове и тужилаштва итд, значи, све надлежне органе који су могли радити ово што, као, ради Повереник.

 Било је овде и помињање Вук Јеремић, и Борис Тадић, шта су они говорили, шта су они радили итд, да сад не препричавамо све то о њима.

 Ја препоручујем целокупној јавности а и колегама посланицима „Викиликс ми јавља“, други део, књига др. Војислава Шешеља, верујте до детаља, и ми смо још тада говорили и о Вуку Јеремићу, и о Борису Тадићу, о њиховим везама са америчком амбасадом и амбасадорима, о томе како се Вук представљао овде у јавности на један начин, како се извињавао после предавања на ФПН представнику америчке амбасаде који је седео међу студентима као публика, како је рекао - извини знаш, ја морам овако јавно, а ти знаш да смо Борис Тадић и ја промотери НАТО политике у Србији итд.

 Па сада да не препричавам 1000 је страна, топло препоручујем, узмите све драге колеге, пре свега ви, па прочитајте биће вам лакше и у политичкој борби.

 Е сада, господине Мартиновићу, морам заиста овако лично да вам се обратим, ја сам скоро сигурна да ви нисте мислили баш овако кад сте се обраћали нама, да када сте објашњавали да ви напредњаци нисте хтели да будете реваншисти, да ви не заговарате лустрацију, итд. да нисте мислили да ми српски радикали то јесмо?

 Некако чини ми се, односно такав утисак може да се стекне, па ја сада само да ми рашчистимо, ми нисмо за реваншизам.

 Ми нисмо за лустрацију.

 Ми смо за кривичну одговорност свакога ко свој посао није обављао у складу са законом, ко је у току обављања посла, извршио кривично дело. То је врло просто и једноставно, и у том смислу ми позивамо стално садашњу власт, јер причате колики је криминалац Ђилас, колики је криминалац Вук Јеремић.

 Хајде, да видимо јавно, да ево сви одавде позовемо надлежне органе да проведу поступак и да на крају знамо колико је ко од њих заиста крив колико је ко украо, колико се за одређену крађу иде у затвор, колико ће ко добити затвора итд.

 Зашто ви то не можете да урадите? Прво, јер нема политичке воље, а друго, није, не би био ни реваншизам, ни лустрација да сте сменили државног тужиоца. Не знам који су то ваши, кажете неки нови, принципи демократије, нешто што раније није виђено.

 Нисмо ми мислили да сте ви требали да дођете, аха данас смо победили, сутра смењујемо Загорку Доловац, не , ви трајете на власт 7 година. Загорку Доловац, за 7 година жив човек ни чуо ни видео није. Да ли та жена уопште постоји излази из свог стана, јел она нешто ради, и толико тога би имала да ради, то морате да се сложите и прихватите.

 Ми у том смислу кажемо, дакле, до неког момента да ви сте је затекли, нека је, ако ће да ради, а ако неће да ради, фала, довиђења.

 Исто је и са другим функционерима, јер нисмо ми рекли да је требало ни оног Сашу Јанковића, ни овог Родољуба Шабића, исто први дан на седници Скупштине где сте ви имали већину, сменити.

 Не, него када је дошао на ред њихов реизбор, а реизабрали сте и једног и другог, онда је требало да кажете, е господо, ви сте до сада радили тако, тако и тако, а ми мислимо да то није добро. Ваш извештај указује да више не можете вршити ову функцију, исувишно је сада се жалити да су они демонстративно напустили седницу Скупштине.

 Дакле, они опет изабрани. Напустили седницу Скупштине и ви их опет бирали. Дакле, то указује на нешто друго, управо оно што је госпођа Маја Гојковић рекла, што је господин Мартиновић, покушао да негира.

 Дакле, ради се по налозима те Европске комисије. Они су тражили те људе, они су тражили сада извештаје о њиховом раду. Али ево, ми немамо ништа против да се расправља, зашто да не.

 Ви сте хтели неки нови вид демократије, па нисте никога хтели да смењујете, па најбоље да сте онда оставили и министре, што нисте и министре оставили, па да видимо ту демократију на изборима промени, и власт ништа не мења. То није нормално, знате.

 Ако неко изађе на изборе и добије толику подршку колику сте ви добили, нормално је да промените, понављам, не да лустрирате, не да мењате, људима дајете отказ, али постоје одређене функције у држави, које су апсолутно везане за власт и то мора тако да се ради, јасно и гласно, отворено народу каже и то вам сигурно нико не би ни замерио.

 Овде је, рекла бих у једном делу, чак банализована прича, причало се о телефонима итд. Није спорно, бар што се нас тиче, да Родољуб Шабић има телефон, чак и од 180.000 динара, колико ли, нама је само спорно да ли је тај телефон купио својим парама или је купљен из касе повереника. То јесте спорно. Не треба се ни колега Орлић сад хвалити тим неким старим телефоном, сви ми имамо ове модерне телефоне, како сада да кажемо народни посланик не може купити пристојан телефон. Немојте да нам каже народ - шта причате ви људи.

 Причали смо и о плати повереника. Кад се причало о плати Заштитника грађана, тада смо предлагали владајућој већини да када дође њихов Заштитник, а дошао је, да онда покажу лепо да су они пре њих бацали паре и да Административни одбор смањи плату.

 То сад исто тражимо и за овог новог повереника кога ће бирати. Ако је овоме велика плата била тих 207.000 или колико, нека је Административни одбор смањи, јер је то надлежност Административног одбора.

 Било ми је интересантно кад сте и ви, госпођо Мандић набрајали да је плата Повереника мања од плате Заштитника грађана, од плате државног ревизора, набројали сте четири пет функција, где сте рекли да је плата Повереника мања од тих функција, али нисте рекли да је дупло већа нпр. од плате народног посланика, од плате председника Владе и од плате министара, па скоро дупло већа и од плате председника државе, не дупло, али прилично већа. Тај проблем заиста постоји и надамо се да ће Административни одбор исправити те грешке, бар у оном делу где је Административни одбор надлежан. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Радета

 Реч има др Владимир Орлић. Право на реплику. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, још једном.

 (Вјерица Радета: Да ли је то реплика због телефона?)

 Није, госпођо Радета, уско везано за ово што сте ви говорили, него за одговоре које сам добио малопре од госпође Мандић.

 Неколико ствари. Прво сте, госпођо Мандић, потврдили моје речи, је ли тако, када сам прочитао овде? На којим је одборима све разматран извештај Повереника 2014, 2015, 2016. и 2017. године, ви сте потврдили да сам добар податак дао, између осталог то је податак који се налази у вашем извештају.

 Сматрам да смо тиме решили сваку недоумицу на тему да ли јесте или није расправљано о том Извештају. Ја сам реаговао, да вас подсетим, зато што сте ви рекли – није било ни на одборима, ни у пленуму. Верујем да је ту реч о забуни.

 Дакле, утврдили смо дефинитивно како ствари стоје. Јесте расправљано на одборима. Госпођо Мандић, то дакле значи да јесте расправљано у Народној скупштини. Да ли се око тога разумемо? Одбори су радна тела Народне скупштине. Да дође у одборску салу на седницу одбора да расправља о свом извештају, господин Шабић је долазио у Дом Народне скупштине у одборску салу у Дому Народне скупштине, пред радно тело Народне скупштине, којим председава неки од народних посланика, чији су чланови и заменици чланова народни посланици, којима се и обратио онда када је Извештај послао у Народну скупштину. Е, зато ти људи и расправљају о том извештају и о том извештају расправљају сви други заинтересовани народни посланици, и о том и о сваком другом. Исто овако као што ми радимо данас, само је просторија већа, постављају питања, каже са чим се не слажу, каже додатно образложење.

 То је Народна скупштина и све се то ради јавно. Ако је суштина бриге Шабићу била да ли ће или неће јавност моћи да прочита или чује или сазна за његове оцене које су, још једном, понављам, у запрепашћујућој мери политичке и у запрепашћујућем броју политичке. То је све Народна скупштина и јавност све то зна и увек буде пуно новинара разно-разних, рецимо и ових који су му хвалоспеве писали. Шта је сада ту спорно? Ономе што сам ја реаговао то је питање односа Повереника према Народној скупштини. Када Повереник каже, а он је много пута говорио – није Народна скупштина расправљала о мојим извештајима, ми на то морамо да реагујемо. Кад се то нађе у извештају који, замислите сада, Народној скупштини пошаљете, пише - није Народна скупштина расправљала. Извините, ми на то морамо да реагујемо. То је питање елементарног поштовања.

 На крају ко кога бира. Да ли Народна скупштина бира тог повереника? Да ли тој Народној скупштини Повереник извештаје подноси или обрнуто? Да ли он командује Народној скупштини и каже – сад морате да ставите на пленум, јер ја нисам задовољан и при том слажем, нисте ни расправљали о њему. Јесмо, али хоће он мало другачије. Ја сам у свом уводном излагању данас рекао – то никаквог смисла нема, пошто сте понудили извињење. За нешто треба да се чује извињење Народној скупштини, треба због тог односа, због потребе да се истина говори и да се покаже одговарајуће поштовање.

 Због тог односа, вероватно смо ми у сијасету прилика до сада слушали управо стране, па ево, Европске комисије или других људи који су представници ЕУ на било који начин. Зашто ви не расправљате у Народној скупштини? Сваки пут ја не могу да се чуду начудим како људима да објашњавамо сваки пут исто. Па, расправљамо. Да ли је било прошле године на Одбору? Сад је мени јасно, онда неко дође и каже – е знате шта, они не расправљају о мом извештају и нико не би могао да претпостави да тај човек тако флагрантно неистине изговара. Изгледа је у томе разлог неких шумова не вези и неразумевања које ми имамо.

 Дакле, за то чињенично стање које смо сад ми утврдили овде, које сте ви потврдили, ја сматрам треба да се чује једно извињење Народној скупштини, много важније извињење грађанима. Дакле, у њиховом интересу треба да радимо и ми и Повереник кога бира Народна скупштина, као и онај Заштитник грађана кога бира Народна скупштина и кога год хоћете другог.

 Ти грађани су слушали тешке неистине, бруталне неистине и увреде и Народна скупштина, када причамо о односу према њој, заслужује извињење због тога што себи да за право Шабић да коментарише да ли одбор сме или не сме да усвоји неки амандман, да ли треба оволико или онолико да расправља о неком амандману?

 То се у овом Извештају налази, о овом о ком ми расправљамо на овој седници данас. Нећу ја чути одговор разуман и разложан одакле му право да на тај начин поступа јер сви знамо, и ви и ми знамо, да се у закону то право не налази, да то није нешто што се може сматрати професионалним односом, то је хир, то је лични став, али то је још јеном, не прихватљиво. Да ли треба Народна скупштина, питам, да прима наређења од Шабића, или како год се презивао Повереник? Одговор је јасан, наравно да не. Одакле овакав однос? Одакле оцена да није добра сарадња или однос са Народном скупштином? Питам лепо, питам још једном, да ли је тачно или није тачно да је Административни одбор сваки пут изашао у сусрет ономе што је тражио Повереник на тему ваших кадровских потреба? Каже - јесте, али то нема никаквог ефекта или коју сте формулацију употребили пошто волимо данас да читамо ствари прецизно, али без практичног значаја.

 Дакле, донесу људи одлуку коју сте тражили, ви кажете - Добро, али то је без значаја. Ја мислим да је ово неприхватљив однос. Још једном, ако причамо о томе какав однос треба да гајимо и шта заслужује, захтева извињење.

 Друго, да се на тај начин коректан однос наше стране врати да председник Административног одбора чује од тог Шабића - "ти си ђубре лажљиво" или посланик Ристичевић. То су вероватно ствари за које би извињење, а морао да упути, пре свега, сам Шабић лично. Ја не очекујем од вас да то урадите уместо њега. Он лично, данас уместо њега вероватно она његова невладина организација за коју сада ради или неко од ових који са руководством те организације заједнички митингују, Тадић, Ђилас, Јеремић, Обрадовић, није важно. Можда они пре, него ви, треба да говоре о тој врсти културе и језика свог кооперанта, партнера.

 Оно што се тиче односа институције према институцији, то је ствар коју ми треба да расправимо данас.

 Што се питања да се извињења упуте онима коју су увређени и које се лагало, то је пре свега питање извињења јавности. Телефон, госпођо Радета, ја сам и поменуо, зато што се он налази у овом Извештају. Кад се он налази у овом Извештају међу оним средствима која су набављена из буџета, то онда значи није купљено за приватан новац, ни Шабићу, ни било коме другом.

 То је установа, институција, канцеларија, служба платила од оних пара које су из буџета добијене, о којима је одлучивала, опет, ова Народна скупштина и то је народни новац.

 Када ја кажем да не могу да разумем да се у исто време жале да као немају довољно разумевања од стране Народне скупштина и одбора, који им све одобрава, а враћају му тако што их вређају на најодвратнији могући начин. Све се одобрава, свуда се излази у сусрет, а они кажу - али ми немамо довољно и неко нас овде неће да схвати, неће да подржи итд, а онда потроше 180 хиљада динара на један телефон.

 Ја нисам могао да не питам чекајте, људи, а зашто? Ево, нека знамо да је остао тај телефон у канцеларији, нека га сада користи неко други или нико, није важно, нека је тамо, све је то уреду, моје је питање било зашто уопште 180 хиљада динара за телефон један?

 Нисам се ја хвалио овим, госпођо Радета. Ја само не кријем да ово имам, користим и да одлично ради. Ја не разумем зашто овакав један телефон или сличан није могао да употреби Шабић или ко год, него је, уместо тога, морао 180 хиљада динара народних пара да потроши и онда каже - немамо довољно пара за основне потребе, нико нас не разуме и ускраћују нам се средства? Зашто не овакав један или сличан?

 Било је и бољих од овога, није спорно, али телефон је телефон. Какве везе са послом Повереника има потреба да се има најновији могући телефон од 180 хиљада динара? Могуће да од те плате, за коју кажете да је скромна, је могао да се купи исти такав, али није. Није и из буџета је то плаћено. Отуда моје питање.

 Да ли за то треба неко да упути извињење? Можда само ако следећи пут поново каже - ми немамо довољно пара. Не можете да кажете да немамо довољно пара, а на овакве ствари да се троши.

 Још једном, ја нисам чуо због чега се троше? Шта је разлог? Да ли је постојао неки посао везан уско за оно што треба да обави из свог делокруга Повереник и могао је само тако, тим телефоном? Бојим се да знамо одговор сви.

 Што се тиче различитих потпуно непримерених оцена, које сам ја називао политичарењем и наставићу то да радим из очигледних разлога, моје питање директно је било - да ли заинтересовани грађанин треба да покрене тему да би се Шабић са њом бавио? Тако сам ја разумео претходно образложење. Сада кажете не, вероватно је сазнао на овај или онај начин, цитирам вас, Шабић, па је реаговао по службеној дужности, када су те неке занимљиве теме у питању. Сазнао на овај или онај начин, па реаговао по службеној дужности?

 Када каже да нам прете санкције, каква је то службена дужност, каква је то служба, какве то везе има са било каквим озбиљним послом? Нема ту ни службе, ни дужности, а да има везе са законом и са оним што заиста јесте посао Повереника.

 Знамо сви, није га никакав грађанин заинтересовао, нити је он то сазнао на овај или онај начин, човек се бавио политичком кампањом и давао политичке изјаве које хајде што су потпуно неумесне и потпуно у рангу којештарија… Да ли су нама уведене санкције? Ево, хајде да ли неко зна да ли у претходних годину дана било неког ембарга против Србије? Одговор потпуно очигледан. Ми смо и говорили пре годину дана - немојте да плашите људе тим стварима, говорили овим другима, овим Јеремићима, које смо поменули мало пре. Знате већ о каквим је људима реч и како су се све лепо хвалили, како су се иживљавали над Србијом и како им је лепо било, али тај ниво дилетантизма у политици стоји из речи - е сада ћемо ми да добијемо санкције. Ја када тако нешто видим да долази из уста Повереника, ја не могу да не запитам шта је ово, одакле ово?

 Дакле, нема образложења и ако треба да се упути извињење, још једном, грађанима због тога што их је неко плашио, а Шабић их је овим плашио, то извињење треба да се чује. Ако о извињењима причамо.

 Знате коме још? Свима другима који су трпели увреде које сам вам данас цитирао - и Агенцији за борбу против корупције, чули сте увреде, различитим министарствима, Влади, председнику Републике Александру Вучићу, председници Народне скупштине, госпођи Гојковић. Све су вам то биле ситуације које представљају Шабића у својству човека који наступа са позиције Повереника. Свуда је међу тим интервјуима, изјавама итд. био представљен као Повереник. У том својству, у том капацитету он овакве ствари изговара? Па, онда та извињења треба упутити.

 Ја нећу да вас питам који се то заинтересовани грађанин јавио, па је на тај начин приморао Шабића да реагује по службеној дужности и да каже на тему Владе Србије да нема ничег страшнијег од бахатог незнања у акцији, то вам је Влада Србије. Значи, Владу Србије да назове бахатим незнањем у акцији, па онда још то у додатном одговору на питање новинара продуби на немар и зле намере.

 Да неко себи дозволи да каже – Влада Србије је бахата у незнању и има зле намере и немарна је, то је директна увреда. То нема никакве везе са службеном дужношћу, то нема никакве везе са законом, нити са заинтересованим грађанима. За те ствари извињење мора да се упути. С обзиром да је то чинио у име институције коју овде данас представљате ви, ви размислите има ли потребе да ви у том смеру реагујете. Он би свакако морао лично.

 Што се тиче односа према грађанима и министарствима, јесте ли или није Шабић, такође у периоду док је био на функцији, 25. новембар 2016. године, гледам речи које је разменио са Министарством грађевинарства. Дакле, да ли јесте или није опет грађане плашио, јавност узнемирио причама да постоје спорне ствари и могућности злоупотребе у Закону о становању за који је претходно дао сагласност и због тога реаговало министарство и рекло – ово је некоректно?

 Изјаснили сте се позитивно и онда накнадно изашли у јавност, а не нама се обратили са причом – овде су могуће злоупотребе, да се људе узнемире, ускомешају, шта ли, вероватно да слично реагују као што се очекивало да ће неко реаговати када види ону фотографију, да вам је не подижем поново – разбијено лице, крв иде низ образ, инсинуација да је неко неког напао, неку штету направио, Београд уништио, на човека насрнуо. Дакле, да ли се таква врста реакције јавности очекује и први и други пут?

 Министарство грађевине није заслужило ту врсту третмана, ја мислим, и због тога, ако причамо о томе коме треба упутити извињење и због чега, мислим, рецимо, овом министарству због овога у овом случају.

 Ја ћу вам дати можда још два, три примера, јер нема смисла да ми цео дан причамо о овоме, јер овога толико има. Толико има да ми заиста можемо читав дан на то да утрошимо, али, рецимо, Министарству одбране. Министарству одбране такође зато што је опет Шабић, само ово је било у мају 2018. године, буквално реаговао службено инсинуацијом да ће Министарство одбране злоупотребљавати личне податке људи са њихових приватних мобилних телефона. Сећате се тога? Добили сте званично образложење Министарства одбране. Никоме то на памет пало није. Не постоји било какав логичан разлог зашто би неко због тога што је било какву инструкцију у виду наређења пронашао или било шта слично, могао да закључи - неко је хтео сада да злоупотребљава приватне податке људи, али очигледно је и овде намера била да се узнемири јавност, да се грађанима пошаље порука – е овде се нешто страшно дешава, ја ћу то да спречим, ја, Повереник лично.

 Ако мислите да треба да се упути извињење некој институцији, рецимо, овом министарству би требало због тога и таквог потеза.

 Министарство унутрашњих послова, да ли је то било прошле године, због тврдњи да се полиција појавила на вратима Повереника, да то представља неку врсту потпуно неприхватљивог притиска, да се испостави да полиције никакве уопште било није. Никакве полиције уопште није било, припадника МУП-а. Дакле, једна груба неистина која опет треба да служи да се та јавност узнемири, опет да се пошаљу пропагандне поруке и то није посао, то није закон, то није институција. То је, још једном да знате, политичарење.

 Министарству унутрашњих послова треба се и због тога обратити, са молбом да се уважи извињење, ако већ питате коме треба.

 Министарство правде. Министарству правде, коме је изгледа понајвише била упућена она потпуно неукусна и неумесна констатација о неком бахатом незнању, а на тему закона који се припремао и за који је Шабић био заинтересован веома лично. Желео је да његов предлог, можда су и други из канцеларије ваше у томе учествовали, не знам, у припреми тог предлога, али да његов предлог, тако како га је он написао, буде усвојен у Скупштини. Ништа друго да не долази у обзир. И због тога Министарство правде које се бавило припремом предлога, прошли људи као боси по трњу.

 Слушајте сад ово. Да ли је тачно или није тачно да је Шабић добио од тог Министарства правде позив, културно, љубазно, како доликује и како приличи, да буде члан радне групе, да учествује у раду Радне групе за израду Нацрта закона о заштити података о личности, да на тај начин, ако жели, да свој допринос, изнесе идеје, каже све што му је на срцу, а да је он то одбио, рекавши – то би био сукоб интереса? Био би сукоб интереса да ја у томе учествујем, с обзиром да сам ја Повереник?

 Сад, пазите ово, напада се министарство због тога што није усвојило онај предлог који је он направио, како га је он написао, а то онда није сукоб интереса када он направи цео предлог, а при том, нећеш да будеш члан радне групе зато што ти не пада на памет, испод ти је нивоа, забога, да са другим људима ту нешто делиш посао и да се још неко пита поред тебе, да ти још нечије мишљење мораш да уважиш или да неко одлучује о твом, јер је то сукоб интереса, а није када напишеш сам све.

 Та врста опет медијског обрачуна са Министарством правде преко медија заслужује, ако већ се нуди неко извињење, заслужује једно - извините. Није то било коректно, није то имало смисла. Нећу да вас позивам да се извињавате ЕУ, мада видим да је Шабић оштро реаговао и био врло незадовољан и због чињеница да је ЕУ, односно оне институције које су се ангажовале приликом припреме овог предлога закона о коме сам причао пре пар секунди, на крају дала сагласност, односно рекла да подржава да се оно што је било припремљено као финална верзија на крају и нађе у овом пленуму за којим је очигледно неко чезнуо, сматрајући га не знам каквом позорницом, мада види се како на овој позорници, ако је позорницом сматрају, може да се прође када се оваквим извештајима и оваквим стварима и садржајима баве. Али, и они су прошли лоше и за њих је рекао да су не знам какви, разочарани итд.

 Пошто видим да нестрпљење достиже одређени ниво, можда је време за предах. Ја сам хтео да на самом крају кажем следеће – нама је у интересу да градимо озбиљне институције. Нама је у интересу да оно што представља добар интерес народа подржимо са своје стране и као што смо чинили, омогућивши да сви неопходни тражени капацитети буду обезбеђени, као што смо чинили сваки пут када је било каква помоћ Народне скупштине тражена да у сусрет изађемо, тако ми хоћемо да имамо институцију, дакле, Повереника за информације од јавног значаја података о личности, која прописно, квалитетно, високо-професионално обавља свој посао. И са њом ми апсолутно хоћемо да имамо добру комуникацију, да сарађујемо на најбољи могући начин.

 Пре вас, у претходне две недеље кроз ову салу прошли су представници различитих независних институција, органа, тела. И било нам је важно да од свакога од њих чујемо какву су сарадњу имали са Народном скупштином. Нама је до доброг разумевања стало, јер је реч о заједничком послу, о послу који представља добробит грађана Србије. То хоћемо да радимо, то хоћемо да у нашој земљи створимо и због тога ми ове ствари критикујемо.

 Наша је обавеза да приватни интерес зауставимо да доминира над оним што треба да буде интерес грађана, да политичарење у институцији која треба да буде све само не политичка, зауставимо јер је то супротно интересу грађана, а и закону, ако ћемо о закону да говоримо.

 На крају крајева, да ли ће се због такве врсте нашег односа наљутити неки Фонд за хуманитарно право, неки Крикови, Бирнови, Бироди, да ли ће тешког срца погођени да остану Вук Јеремић, са својом екипом која је, знате већ шта радила Србији и Црној Гори, Драган Ђилас са његових 500 милиона евра по препуним џеповима и рачунима фирми и ови остали, то нас апсолутно не занима и не погађа. Могу они за себе да мисле колико год хоће да су нека врхунска елита, да су од нас десет пута лепши, бољи, паметнији, па због тога нешто више вреде. Нас такви никада нису плашили, нас такви никада обесхрабрили нису. И због тога ћете са наше стране увек да сретнете само одлучност и једно упорно инсистирање да се поштује закон, да раде институције, да се чува интерес овог народа, овог народа ком ваљда сви припадамо, без обзира колико неко себе сматрао вреднијим и бољим од нас које сматра крезубим сендвичарима и знате већ то све на памет, само због тога што, ето, он је тако решио, па сам сматра или можда због тога што има 20 или 30 пута скупљи мобилни телефон него ми. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала др Орлићу.

 Реч има народни посланик Ђорђе Комленски, реплика.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем.

 Очигледно да моја дискусија није била или довољно јасна, мада ја мислим да јесте и то закључујем из одговора који је сублимиран давала госпођа Мандић, а уједно, сад видим и од колеге Орлића да неке ствари није на најбољи начин разумео и схватио.

 Па, једна, само једна од штетних ствари је одлука коју је донео бивши Повереник за информације од јавног значаја јесте решење које је донето на основу Закона о заштити података изречено Министарству правде и државне управе забрана којом је забрањено објављивање података о личности странака и других учесника у поступцима пред судовима.

 Сам господин Шабић је изјавио да је поступак надзора отворен по службеној дужности а на основу више пријава у којима му је указивано на недозвољен обим обраде података о личности која се врши у оквиру интернет портала судова Србије. Ово сам прочитао да не би било забуне, јер ово су цитати дела изјаве, који је битан за даље објашњење.

 Наиме, грађани Републике Србије су имали могућност да провере преко портала судова све док господин Шабић није донео забрану, да провери да ли се против неког води кривични поступак, да ли је учесник у парничном поступку било физичко лице, било правно лице.

 Господин Шабић, како по сопственом признању каже, на основу ургенције оних чија су се очигледно имена налазила на том порталу, се одлучио да по службеној дужности забрани Министарству правде да те податке објављује.

 Сад ја питам – да ли је случајност да је забрана објављивања ових података, која је потпуно нелогична, јер судски поступци су јавни, осим у тачно одређеним случајевима? Значи, свако од нас може за време радног времена суда да уђе у судницу, да отпрати суђење, без икакве најаве, без посебних дозвола. Значи, нема тајности против кога се воде поступци и она је потпуно обезбеђена што се тога тиче. Испред самих улазних врата у судницу пише против кога се води поступак, ако је у питању кривични поступак, а ако је парнични поступак, ко су учесници у том парничном поступку, било да су судови из редовне надлежности или привредни судови.

 Шта је у ствари истина у свему овоме? Апсолутно сам сигуран да су ти појединци који су иницирали господина Шабића имали жесток интерес да се спречи објављивање података о онима против којих се воде, рецимо, кривични поступци за превару због продаје гомиле дуплих станова по Београду. Значи, до тог момента обичан грађанин је могао да узме и да изврши проверу да ли онај од кога хоће да купи стан је под ударом закона због кривичног дела преваре или се води парнични поступак против њега управо зато што је тај стан под спором или из неких других разлога.

 На чију штету је директно ово решење донето, а очигледно у потпуној супротности са многим законским прописима који регулишу јавност суђења? Чак је и супротно Уставу, слажем се, колега Јојићу.

 Према томе, ово је одговор, господине Орлићу, на ваше питање. Господин Шабић је наводно по службеној дужности, по праву надзора заштитио криминалце, преваранте, лопове и оне који су то могли надаље да користе да грађане Србије оштете продајући им станове по ко зна колико пута или да их доведу у заблуду. Овим је онемогућио сваког поштеног предузетника да не уђе у посао са неким против кога се воде поступци због разноразних превара, привредних преступа, кривичних поступака или парничних поступака. Овде није за овако нешто довољно извињење. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има Станојла Мандић. Изволите.

 (Петар Јојић: Реплика. Колега је мени директно одговорио.)

 Госпођа Мандић је добила реч. Само да јој дозволимо да настави.

 (Петар Јојић: Само минут да одговорим.)

 Колега Јојићу, већ сам дао реч госпођи Мандић.

 Даћу вам реч, подразумева се, имате право. Немојте да бринете.

 Изволите, госпођо Мандић.

 СТАНОЈЛА МАНДИЋ: Само да се вратимо још једном, а помињано је зашто нисмо говорили о разматрању извештаја од 2005. године, па до 2014. године. Ја сам одговор дала на то, али потрудићу се још једном да поновим.

 Дакле, у свим тим извештајима је указивано на то и у сваком наредном извештају је указивано на то да извештај није разматран у пленуму, и то пише у сваком том извештају који је објављен, који је доступан на нашем сајту. Значи, можете да се уверите. Дакле, ниједна власт није благонаклоно гледала на институцију Повереника од 2004. године па на овамо и сви ти извештаји, онако како ви сада говорите да су критизерски, да критикују власт итд, су били у тону да говоре о повреди закона, да говоре које институције су кршиле закон.

 Према томе, није тачно да се то односи само на ову актуелну власт, увек се то односило, знате. Ево, уверите се лично, погледајте те извештаје, којим тоном су писани, сви извештаји пратили су случајеве у којима није поступљено, који уговори нису учињени доступним, које информације нису чињене доступне јавности итд. Значи, не само у овим извештајима.

 Ова констатација везано за сарадњу са Народном скупштином и ова констатација у извештају да је сагласност одбора на број запослених у служби Повереника без практичног значаја. То је и појашњено у извештају. Ја ћу покушати још једном да објасним. Зашто је без практичног значаја? Зато што Министарство финансија даје сагласност на кадровски план Повереника и ако не добијемо сагласност, као што нисмо добијали те године, ми нисмо могли да запослимо ниједног човека.

 Према томе, зато та одлука Административног одбора није имала практични значај, јер нисмо могли да је спроведемо, а на другој страни је ограничен буџет. Значи, ако добијемо сагласност на кадровски план, онда не добијемо довољно буџетских средстава или обрнуто, тако да из тих разлога, административних, практично је ова сагласност остајала. Административни одбор је имао разумевање и увек је ту сагласност давао, али је била условљена расположивим буџетским средствима и због тога она није могла бити реализована.

 Иначе, што се тиче друге сарадње, ако апстрахујемо ово питање разматрања извештаја, ми смо очекивали и зато сам ја рекла да је та сарадња могла бити квалитетнија управо у тој законодавној функцији парламента. Зато што смо ми јако пуно били у ситуацији да дајемо мишљења на законе који сте ви разматрали и усвајали. Некада су те теме биле јако осетљиве, као што је Закон о ДНК регистрима итд, где смо посебно писали писма посланичким групама и скретали пажњу на неке важне ствари. То смо радили, рецимо, и када је доношен нови Закон о заштити података о личности, конкретно на члан 40. који је био јако проблематичан, и то се успоставило сад, и то кажу у овим студијама које су радили експерти из наше правне струке, из судијске струке и ова студија коју смо добили пре два дана од Министарства за европске интеграције, коју сам поменула на почетку, и она експлицитно каже – посебно је истакнуто да члан 40. закона није у складу са општом уредбом и полицијском директивом, као ни са праксом Европског суда за људска права и Европског суда правде итд.

 Оно што смо ми истицали јесте да то није у складу са нашим Уставом и зато смо очекивали да парламент има више разумевања и да прихвати такве сугестије Повереника и да ми не би долазили у ситуацију да сутра подносимо предлоге за оцену уставности.

 Било је питање зашто не подносимо предлоге. Подносимо их. Да је та сарадња била квалитетнија и да су више уважавани ти неки ставови и мишљења и сугестије Повереника, не би били у ситуацији да подносимо ове предлоге за сарадњу. Рецимо, предлог за оцену уставности на претходни Закон о заштити података је одмах усвојен практично након доношења тог закона 2008. године, а то би било непотребно да је власт исто тада, односно да је парламент имао слуха на оно што смо ми указивали, да спречи да се тако усвоји. Бојим се да ће и сада исто бити са чланом 40. и још неким одредбама.

 Говорило се и о односу са неким министарствима. Помињано је Министарство одбране, Министарство правде, грађевине итд. Министарство одбране и случај да је Повереник реаговао везано за употребу приватних телефона запослених у Министарству. Повереник јесте реаговао по пријави синдиката из Министарства и у том смислу је дао упозорења зато што је имао информације да ће се при уласку у одређене просторије остављати телефони и шифре приступа тим телефонима. Дакле, дао је упозорење да се не смеју подаци о личности садржани у телефонима користити ван сагласности оних о чијим подацима је реч, односно о чијим телефонима је реч. Министарство је уважило упозорење Повереника и повукло то саопштење са сајта. Мислим да ту није било никаквог неспоразума.

 Била је још једна пријава синдиката након извесног времена. Проверили смо и утврдили да ти наводи не стоје, јер је Министарство поступило у складу са упозорењем Повереника.

 Помињано је Министарство грађевине и случај Закона о становању. Ми јесмо упозоравали зато што смо имали јако велики број пријава грађана који су се просто уплашили тих будућих овлашћења управника зграда, да ли ће они обрађивати њихове податке, да ли ће цинкарити ко издаје станове итд. У вези са тим смо скретали пажњу да се подаци о личности могу обрађивати искључиво на основу закона или другог ваљаног правног основа, сагласности лица итд. Према томе, наше питање је било – да ли је сврсисходно да сви ти подаци које управници зграда треба да обрађују, да ли је то нужно, потребно? Свака обрада треба да се сведе на неопходне податке.

 У вези са Министарство правде и доношењем Закона о заштити података о личности, генерално када су у питању радне групе које образују Министарства и која образује извршна власт, Повереник никада није формално био члан ни једне групе, али је зато учествовао и одазивао се на позив сваког министарства да да своје мишљење и да да своје сугестија и да помогне да се дође до бољег прописа. Некада је то прихватано, некада није.

 Тако да, заиста та примедба не стоји. Нити је ту био некакав рат у смислу да ли ће победити сад предлог Повереника или не знам, модел закона које је предложило министарство, па нама је свима стало да добијемо што бољи закон. Апсолутно се није радило о томе да ли један или други, него да се добије закон који ће бити у интересу грађана.

 Што се тиче портала судова. Дакле, није Повереник забранио портал судова, забранио је обраду одређених података зато што није постојао законски основ за обраду тих података. Наш Устав јасно каже да се обрада података о личности може вршити само ако је то прописано законом, ако постоји ваљан, значи правни основ и то је једини разлог због чега смо ми морали да реагујемо.

 Да ли је то корисно или није корисно, то је сада друго питање. Али, ако се сматрало да је то потребно, онда је требало у закону који уређује рад судова, прописати то и онда Повереник сигурно не би реаговао и не би предузимао такве мере, као што је случај са Законом о прекршајима или многим другим законима где се прописује такав основ.

 Мислим да сам на већину питања успела да одговорим. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Господин Петар Јојић, наравно, као што сам и рекао.

 Изволите.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Даме и господо, уважени Комленски, као правник и као добар адвокат, вам је рекао да је јавност пре свега суђења Уставом загарантована, а осим тога одредбом члана 42. Устава Републике Србије је прописано, зајамчена је заштита података о личности, прикупљање, држање, обрада и коришћење података о личности уређује се законом. То је овај закон по коме поступате.

 Забрањена је и кажњива употреба података о личности изван сврхе за коју су прикупљени у складу са законом. Е, оно што је колега вама указао, Комленски, то јесте, осим, запамтите ово, ово је Устав који каже – осим за потребе вођења кривичног поступка или заштите безбедности Републике Србије на начин предвиђен законом. Ако сте ви Министарству правде забранили да објави податке против кога треба или се воде или су вођени кривични поступци, ви сте изашли из оквира ваше надлежности. То су злоупотребе. И, ако сте се бавили пословима, онима о којима је говорио проф. др Александар Мартиновић, запамтите имате кривичне одговорности и јавни тужилац мора да ово провери и да има у виду, а о томе мало касније ако ми дозволите. Био сам принуђен само да вам укажем да је Устав прописао да осим у кривичном поступку, могуће да буду објављени подаци о криминалцима, тајкунима, лоповима, пљачкашима, издајницима против државе и народа.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Јојићу.

 Са вашим говором ћемо и завршити овај део рада.

 Одређујем сада паузу у трајању од сат времена.

 Са радом настављамо у 17.00 часова. Хвала.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

 Реч има народни посланик Звонимир Ђокић.

 Изволите, колега Ђокићу.

 ЗВОНИМИР ЂОКИЋ: Захваљујем.

 Поштовани председавајући, уважени представници институције која се зове Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, поштовани народни посланици, док разматрамо Извештај о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закона о заштити података о личности за 2018. годину који је поднео Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности још 25. марта 2019. године, не могу да се не отмем неким утисцима.

 Прво, све би, по мом мишљењу, било другачије и све би вероватно било у реду да је Родољуб Шабић радио свој посао и да се поред свог посла није истовремено бавио и политиком. Није никаква новост за грађане Србије да се попут бившег лажног Заштитника грађана Саше Јанковића и уважени Родољуб Шабић, који је уважен, то морам рећи, углавном само у оном кругу корисника друштвене мреже Твитер које није блокирао, јер све неистомишљенике је блокирао, па је остао учаурен у једну групу својих истомишљеника, међу њима је био уважен.

 Дакле, Повереник за информације од јавног значаја Родољуб Шабић се поред свог посла бавио јефтиним политичарењем, паушалним и тенденциозним оценама стварности и уместо да ради свој добро плаћен посао, организовао је некакве анкете, квизове, забаву на друштвеним мрежама. Имао сам и лична искуства са њим, нажалост негативна. Веома често на тим истим друштвеним мрежама одузимао је право говора и слободу мишљења свим грађанима са којима се није слагао, једноставно их блокирао. Значи, неистомишљеници са њим нису могли дуго да буду у полемици.

 Он је чак дозволио себи једном приликом, а можда и више, али једном приликом сигурно, да забрањује председнику Србије Александру Вучићу да одговара на новинарска питања, па се и на тај начин, уместо својим послом, бавио политикантством, користећи се јефтином демагогијом. Таквим поступцима само је урушавао, попут свог пријатеља бившег лажног Заштитника грађана Саше Јанковића, независне институције државе. По мом дубоком уверењу, то није посао Заштитника грађана, а није посао ни Повереника за информације од јавног значаја.

 Друга ствар, чијем утиску не могу да се отмем, о којој се ових дана говори, а која ме страшно интересује, не само мене, видим и велики број других грађана, је које су то школе завршили ови који нападају Небојшу Стефановића и које су то они дипломе добили, тј. какве су то њихове дипломе. Ко им је дао те дипломе? Ко је њима пренео та знања са којима су они успели да државу Србију, Републику Србију доведу готово до банкротства, готово до пропасти? То су све људи попут Драгана Ђиласа, Вука Јеремића и њихових садашњих пулена Бошка Обрадовића, Сергеја Трифуновића итд.

 Мене сада када говоримо о овој теми страшно интересује, јер сматрам да су то праве информације од јавног значаја, које то дипломе они имају, ко им је дао те дипломе, које су то факултете и школе завршили и да су тако успешно у време док су били на власти и владали Србијом довели државу готово до пропасти. Како су успели тако велики стручњаци са дипломама да покраду милионе евра, да униште хиљаде фабрика, да згрну милионе на маркетингу жуте транзиционе пљачке Србије, да оставе без посла стотине хиљада радника, да задуже Београд, да доведу Србију готово до банкрота, да покраду све што се могло покрасти? Где су стекли те дипломе? Ко су им били професори? Ко их је томе научио? Е, те информације од јавног значаја мене и грађане Србије и те како ових дана интересују, страшно нас интересују, а не приватни политички ставови Родољуба Шабића, али о томе ћемо свакако ових дана више говорити, биће прилике.

 Што се тиче Небојше Стефановића, онога кога они нападају ових дана, на крају ћу рећи једну ствар, Небојша Стефановић је за њих, за Драгана Ђиласа Небојша Стефановић је Никола Тесла, Драгана Ђиласа који има, колико ја знам, диплому некаквог инжењера машинства. Ево, и ја сам био, и то пазите, у ваздухопловству, ја сам завршио Ваздухопловно-техничку војну академију, колеге смо на неки начин, он има 500 милиона евра, ја сам као бивши официр и даље подстанар.

 Или Вук Јеремић, који је још од средње школе на неки начин био вођен у својој каријери. Професор му је био Борис Тадић. Касније је дипломирао теоријску експерименталну физику на Универзитету у Кембриџу, а онда пет година касније магистрирао државну администрацију на Харварду. Па народ страшно интересује ко га је водио кроз каријеру. Ко то још из средње школе некога води кроз каријеру, да једнога дана постане, замислите, министар иностраних послова, па и више? О новцу који добија ћемо још разговарати.

 Сергеј Трифуновић, глумац, завршио Факултет драмских уметности и уместо да буде презент културе, он је типичан пример некултуре. Срећом се он појавио, иначе би Бошко Обрадовић био…

 Или Бошко Обрадовић, ето, и он је четврти из те екипе. Завршио је Филолошки факултет, дипломирао на србистици, човек би рекао – културан човек, лепо васпитан итд, он је оличење неваспитања. Међу народним посланицима влада мишљење да нема ни основно културно васпитање. Па нек дође овде нека ме демантује. Можемо да причамо на ту тему, и тако даље.

 Мислим да ћемо ових дана и те како са пажњом слушати, покушати да дођемо до сазнања како су они стекли своје дипломе, како су са тим дипломама и са том стручношћу успели да Србију у време док су били на власти доведу готово до пропасти. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Ђокићу.

 Реч има Дубравка Филиповски. Изволите.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем председавајући.

 Пажљиво сам прочитала извештај Канцеларије Повереника за информације од јавног значаја и слушала јутрос ваше обраћање, госпођо Мандић, у уводном делу. За мене су, када је у питању Канцеларија Повереника за информације од јавног значаја кључне две ствари. Прва је, потпуна деполитизација те институције и друго, вратити ту институцију грађанима.

 Извештај је несумњиво са политичком конотацијом чији је основни циљ да се представи да владавина права у Србији није на неком нивоу, да институције Србије не сарађују у довољној мери са Канцеларијом Повереника за информације од јавног значаја и да игноришу и одбијају ваше препоруке. Чак и са осудом да Скупштина Србије није разматрала ваше извештаје. Тачно је да није задњих неколико година али 14 извештаја је разматрано и разматра се и овај извештај.

 Одмах да вам кажем да измене закона које сте јутрос поменули по мом мишљењу не треба да буду спорне, ако се формира радна група, ако се консултују све релевантне институције, ако се организује адекватна јавна расправа и сви актери могу да кажу своје мишљење, то не треба да буде спорно и због тога што су то и препоруке европских институција.

 Дакле, по мом мишљењу извештај је сувише критичан. Можда је он по вашем мишљењу реалан, по мом није, јер он не оцењује, није самокритичан и у њему нема информација ни како је трошен новац Повереника за информације од јавног значаја ни како су неки људи запошљавани, а опет се слажем са вама да капацитети те институције треба да се повећавају.

 Имала сам и лично једно непријатно искуство 2009. године, значи још пре десет година, са Повереником Шабићем када сам га лично позвала због уговора који је тадашњи Телеком потписао са РТС-ом и све неке дилеме сам још тада у својој глави одстранила да ће он реаговати и тада ми је било јасно да он има своје политичке фаворите и да се та канцеларија користи за њихово или заташкавање или њихово протежирање.

 Кључни моменат за мене био када је у питању господин Шабић, када се он на неки начин индиректно кандидовао са те позиције за, односно био је кандидат за градоначелника у једном тренутку. Стицајем околности и критика јавног мњења одустао је од тога и кулминација свега је била по истеку његовог мандата када је објавио своју слику да је био нападнут у центру града, па када није прошло, од тога је одустао.

 Значи, очекујем од ваше институције да појачава капацитете, да ради свој посао. Очекујем од новог Повереника и од свих вас који сте у Канцеларији професионалност и стручност, јер је институција независна институција Повереника за информације од јавног значаја и те како потребна Србији, али на један прави начин. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођи Филиповски.

 Реч сада има народни посланик Петар Јојић.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Хвала вам.

 Даме и господо народни посланици, господо гости, када погледате историјат од Другог светског рата ко је могао да обрађује и сакупља податке о грађанима, подсетићу вас да је то пре свега била ОЗНА, то јесте Одељење за заштиту грађана и народа. После тога, оснива се Управа државне безбедности, после прераста у Службу државне безбедности, а потом у Ресор државне безбедности као један од два ресора безбедности при МУП и то ресор државне безбедности и други ресор јавне безбедности.

 Као познавалац тих служби у којима сам дуго радио могу да вам кажем да ови подаци који су прикупљани и обрађивани могли су да буду коришћени искључиво у државне сврхе. Дискутабилно је питање да ли је било и злоупотреба, могуће је, али сви ти подаци који су прикупљани на тај начин били су прикупљани на један безбеднији начин и са њима се није могло трговати.

 Када је у питању закон и извештај Повереника, закон је насловљен, Закон о заштити података о личности. Сада, ако је то Закон о заштити података о личности какве везе има са авионима, хеликоптерима, тенковима и са другим државним институцијама. Нема никакве везе. Уколико је тачно то да су оне институције и они зумбули тражили податке од Повереника, а да су те податке добијали од Повереника треба проверити и упоредити њихов захтев и са извештајем и обавештењем шта гласи у том обавештењу или извештају подносиоцу захтева. Да ли има ту злоупотреба?

 Уколико је таквих случајева било, како је рекао др Мартиновић, онда се поставља питање, да ли се на овај начин угрожавају интереси националне безбедности и одбране земље.

 Као народни посланик СРС са осталим посланицима СРС, тражим да се укине Повереник за заштиту података о личности. Он нама није потребан. Резултати и последице које могу да произађу су несагледиве. Не кажем господо ви што седите овде, уважавам ваше присуство али је неко могао те податке да прода, да прикупља податке, а ти подаци су од интереса за националну безбедност државе. Тада могу настати несагледиве последице.

 У Закону о заштити података о личности у члану 1. је прописано – овим законом се уређују услови за прикупљање, обраду података о личности, права лица о заштити. Дакле, оно што се односи на податке о личности. Послове заштите података о личности ко врши? Повереник. Овде нема вршилаца дужности Повереника. То не прописује ни закон, не прописује ни Устав.

 У члану 2. је прописан циљ закона. Да се подсетимо, неће бити сувишно. Циљ овог закона је да у вези са обрадом података о личности сваком физичком лицу обезбеди остваривање заштите права на правичност и остала права и слободе и приватност. Сада вас питам поново оно што је рекао господин Мартиновић, има ли ово неке везе ако је ово норма законска са авионима, са хеликоптерима, са Савамалом или са било чиме другим? Нема никакве везе, има само са подацима о личности.

 У члану 3. тога закона став 1. тачка 3) прописано је - Обрада података се врши, је свака радња предузета у вези са подацима као што су: прикупљање, бележење, преписивање, умножавање, копирање, преношење, претраживање, разврставање, похрањивање, раздвајање, укрштање, обезбеђење у одређене сврхе, чување, прилагођавање, откривањем путем преноса и на други начин чињење, поступком, прикривање, измештање, итд.

 Орган власти је према одредби овога закона дужан, то значи, државни орган аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе и други органи јавнога значаја који могу да се баве овим пословима.

 Подаци на које се овај закон не примењује, то је обрада у историјске и статистичке сврхе.

 Сад једно питање за вас, господо - да ли је Фонд за хуманитарно право тражио од вас податке у историјске и научно-истраживачке сврхе? Нисам сигуран да ће то бити. Пре ће бити да су ти подаци тражени да се искористе, а није искључиво да се предају и страним обавештајним службама.

 Обрада са пристанком. Имате обраду података са пристанком и обраду података без пристанка. Онај ко даје пристанак да се обрађују његови подаци, он мора да да изјаву, та изјава мора бити оверена, раније код суда а сада мора бити оверена код јавног бележника. Он ту изјаву може да опозове у свако време.

 Обрада података од стране органа државне власти. Органи државне власти врше обраду података у циљу заштите интереса државе и народа и они врше обраду по закону. Једино што се може поставити питање, ја не знам да ли имате тај податак, да ли сте имали захтеве од агенција за прикупљање података од стране агенције детектива? Да ли сте можда имали такве податке да детективска агенција тражи податке и да ли се њој достављају ти подаци?

 (Председавајући: Хвала, господине Јојићу.)

 Уколико се ти подаци достављају, ипак треба проверавати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Јојићу.

 Реч има др Александар Мартиновић. Право на реплику. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господине Маринковићу.

 Хтео бих само мало да се осврнем на оно што је рекао мој уважени колега Јојић. Ја се са једним делом његовог излагања слажем, а са једним делом се не слажем. Не слажем се са оним делом где каже да Републици Србији Повереник за информације од јавног значаја није потребан. Ја мислим да јесте потребан, али Повереник који ће да ради свој посао у складу са Уставом и законом. Нама не треба Повереник какав је био Родољуб Шабић. Нама треба повереник који ће да ради оне послове који су прописани законом и ништа више од тога.

 Оно што такође желим да кажем, на почетку овог извештаја имате, господине Јојићу, једну веома занимљиву, на страници 13, констатацију Повереника. Каже - пет органа власти је одбило да Поверенику достави затражену документацију ради увида. Један од наведених случајева се односио на поступак по жалби новинара против Министарства одбране Републике Србије у вези са информацијама о вредности набавке одређених хеликоптера и авиона од Руске Федерације и Републике Белорусије. У том поступку Министарство ни на три пута поновљен захтев Повереника није доставило на увид тражене документе. Министарство је Повереника најпре условљавало да образложи свој захтев за увид и упути Министарство у поступак остваривања увида у тражене документе у вези са чим је Повереник указао Министарству на овлашћења која има на основу члана 26. Закона о слободном приступу, итд, информацијама од јавног значаја.

 Дакле, врло је симптоматично да се Повереник бави нечим што дубоко задире у безбедност Републике Србије.

 Има један важан закон који мислим да овде данас није поменут, а то је Закон о тајности података. Тај Закон о тајности података је донет 2011. године и он степенује одређене податке као тајне, као државну тајну, као строго поверљиво, поверљиво и интерно. Мање-више, то је регулатива која постоји у свакој држави. Ни у једној држави на свету, ни у једној држави у Европи, нико сем овлашћених органа Војске, Министарства одбране, председника државе, односно шефа државе као врховног команданта оружаних снага, нема право увида у ту врсту података.

 (Председавајући: Време.)

 Завршавам.

 Оно што је моје питање - зашто Родољуба Шабића баш толико занима како је то Војска Србије успела да обезбеди авионе и хеликоптере из Руске Федерације и Републике Белорусије? Као што ме занима и зашто је Родољуб Шабић толико инсистирао, а то имате у овом трећем делу Извештаја, ја сам избројао 11 захтева Фонда за хуманитарно право, поред оних 88 захтева једне адвокатске канцеларије о томе под којим условима су одређени грађани Републике Србије запослени у МУП-у, а раде на територији КиМ, имате 11 захтева Фонда за хуманитарно право, где се Фонд за хуманитарно право, читај Наташа Кандић, обраћа Родољубу Шабићу у вези са подацима о официрима или бившим официрима и подофицирима тада Војске Југославије о њиховом кретању и активностима на КиМ 1999. године? То су, такође информације које су безбедносно веома осетљиве и наше питање на које нисмо успели, ево цео дан да добијемо одговор - зашто је то занимало? Ја разумем да је то занимало Наташу Кандић и ви разумете из којих разлога, али зашто је на томе толико инсистирао Родољуб Шабић?

 Дакле, он зна шта су ти људи могли да раде на КиМ 1999. године, да као официри бране државу од агресија. Али, у 11 случајева Родољуб Шабић инсистира на томе да се за таксативно наведена лица наведе шта су тачно радила, где су боравила, којим активностима су се бавила на КиМ 1999. године.

 То се све дешава у 2018. години, када Наташа Кандић, што такође није случајно прети отварањем кривичног поступка против бившег начелника генералштаба, Љубише Диковића, кога Албанци на КиМ, заједно са њом оптужују да је, наводно, вршио злочине на КиМ.

 Значи, није довољно то што је бивша власт испоручила Хашком трибуналу, генерала Павковића, генерала Лазаревића, генерала Сретена Лукића, генерала Властимира Ђорђевића због наводних злочина на КиМ, него сад треба да проширимо круг лица. Сад је за злочине на КиМ, по мишљењу Наташе Кандић одговоран и Љубиша Диковић, бивши начелник генералштаба војске Србије, и сад треба проширити даље круг лица, не би ли се некако створио утисак и у домаћој и у страној јавности да је за дешавање на КиМ, заправо одговорна Србија, као што је изјавио Вук Јеремић за "Шпигл" у 2008. години, да је у ствари, Слободан Милошевић преко војске и полиције вршио злочине над албанским становништвом над КиМ и да је због тога НАТО интервенција, односно НАТО агресија била оправдана.

 На том фону су сви ови захтеви Фонда за хуманитарно право и ви сте потпуно у праву. Није Фонд за хуманитарно право ове податке тражио ни из историјских, ни из научних разлога, већ из политичких разлога не би ли се даље ширио круг лица у Републици Србији наводно одговорних за злочине над Албанцима на КиМ. Велико је питање да ли ће на овоме да се стане.

 Ја лично мислим да неће и да ће кампања против часних официра Војске Србије да се заустави.

 Надам се да ће нови Повереник за информације од јавног значаја имати у виду своје уставне и законске надлежности и не само Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја, него и Закон о тајности података, јер смо ми једина држава за време бившег режима, за време ДОС-а, која је све своје архиве, све своје податке који су носили одговарајућу ознаку поверљивости ставили на тацну, што је масовно злоупотребљавано, пре свега у Хашком трибуналу, али Бога ми и од стране војних страних обавештајних служби.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, др Мартиновићу.

 Право на реплику има Петар Јојић. Изволите.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Даме и господо, у праву сте, господине Александре. Међутим, на пут се мора стати. Како стати на пут Фонду за хуманитарно право и Наташи Кандић? Да јавни тужилац предузме одговарајуће мере. До њега је допро глас који су мотиви и њена интересовања и које су њене радње, које су радње конкретно везане за безбедност државе и не може се више то толерисати.

 Да се она бави тиме како је Србија организовала, пре свега, заштиту свога становништва, суверенитет и безбедност своје државе, она није овлашћена. То право нико њој није дао.

 Да Повереник тражи од надлежног ресорног министарства Владе Републике Србије како је и на који начин и од кога држава Србија у интересу заштите своје територије и своје целовитости и одбране и јачања снага одбране набавила авионе и другу опрему, то не спада у њену надлежност и она за то мора одговарати.

 Повереник мора да води рачуна које захтеве он прихвата, које одбацује, јер он је овлашћен. Ако се поднесе захтев који нема оправданог интереса, онда немамо ту шта да разговарамо, враћа се то у тоалет папир, то што она тражи.

 Према томе, надам се да ће нови Повереник да се уозбиљи, да схвати шта је држава и који су интереси Републике Србије, јер више се ово не може толерисати. Излазити из оквира одредаба овог закона је прекорачење овлашћења и злоупотреба службеног положаја, за шта се одговара. Не можемо више толерисати. Црвена линија, а у овој држави, видите, те структуре су, пре свега, продужена рука страних обавештајних служби.

 С друге стране, бивши режим, као што сте рекли, и војне и безбедносне податке, све су дали и предали НАТО пакту и страним обавештајним службама. Они који се залажу за разбијање Србије и отежавање њеног положаја не заслужују правну заштиту. Они морају да сносе санкције.

 Према томе, Заштитник грађана, ја га молим нека узме Устав Републике Србије, ко буде изабран, и нека узме Закон о заштити података о личности и само да се држи тих оквира. Све друго уколико тај нови Заштитник, односно Повереник буде радио другачије, изашао је из оквира Устава, изашао је из оквира закона и, према томе, он мора да сноси последице.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Јојићу.

 Право на реплику, др Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Слажем се, господине Јојићу, скоро са свим што сте рекли, само једна мала допуна. Поменули смо Закон о тајности података. Повереник за информације од јавног значаја је тај закон потпуно изгубио из вида и ви сте потпуно у праву када сте рекли да је он у више наврата злоупотребио свој службени положај.

 У члану 9. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја став 1. тачка 3 - Орган власти неће тражиоцу омогући остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја ако би тиме озбиљно угрозио одбрану земље, националну или јавну безбедност или међународне односе.

 Дакле, не само да Закон о тајности података брани да се неовлашћеним лицима достављају ови подаци, него и сам Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја у члану 9. јасно каже да такви подаци не могу да се дају ако би се на тај начин озбиљно угрозила одбрана земље, национална, односно јавна безбедност или међународни односи.

 Потпуно пренебрегавајући одредбу члана 9, Родољуб Шабић упорно инсистира на томе и у овом његовом извештају он у том трећем делу, где помиње случајеве у којима органи власти нису поступили по захтеву Повереника, наводи 88 захтева једне адвокатске канцеларије о грађанима Републике Србије који су запослени у МУП, а раде на Косову и Метохији и 11 захтева Фонда за хуманитарно право о боравку и кретању појединих официра и подофицира Војске Југославије на Косову и Метохији током 1999. године.

 Ја се потпуно слажем са вама да је то флагрантно кршење не само Закона о тајности података, него и закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

 Иначе, ја сам био заједно са неким својим другим колегама пре неколико година, то је било још у прошлом мандату, у Малој сали се одржавала седница Одбора за контролу служби безбедности, где су заједно Саша Јанковић и Родољуб Шабић по сопственој иницијативи, односно по службеној дужности тражили од Министарства одбране, од БИА, од ВБА нешто што ни један разуман човек не би тражио – распоред јединица Војске Србије на одређеним деловима територије Републике Србије, а посебно на оним деловима територије Републике Србије који су рубни са административном линијом према Косову и Метохији.

 Они су до беле пене, што би рекао народ, тражили од директора ВБА и од министра одбране, тада је министар одбране био Братислав Гашић, да им се достави распоред јединица, која јединица се налази на ком делу територије Републике Србије, а посебно су инсистирали на оним јединицама Војске Србије које су распоређене у реону административне линије према Косову и Метохији. Не само да су тражили које су јединице, него бројни састав тих јединица, с којим оружјем располажу.

 Ја нисам могао да верујем. Директор ВБА није могао да верује да у држави Србији два државна органа, један Заштитник грађана, а други Повереник за информације од јавног значаја на Одбору за контролу служби безбедности траже такву врсту података.

 То се ни у једној озбиљној држави не ради. То је атак на националну безбедност, поготово имајући у виду стање на Косову и Метохији. При томе, немојте да заборавите, господине Јојићу, тај исти Саша Јанковић, који нам је солио памет о својим правима, о томе како је он угрожен, како му надлежни државни органи не достављају све потребне информације, како је блокиран у свом раду, све време свога мандата, то можете да проверите преко МУП, имао је на предњем стаклу аутомобила, иначе, имао је службени аутомобил А6, ауди А6 аутоматик, на предњем стаклу аутомобила, ја нисам могао да верујем кад су ми људи причали, онда кад сам видео схватио сам да је то заиста истина, значи, на предњем стаклу аутомобила, што би рекао народ на шофершајбни, имао је папир на коме је стајало да то возило са регистарским ознакама тим и тим, које користи Заштитник грађана Саша Јанковић, полиција ни под каквим условима на може да заустави на путу, ни једном путу у Републици Србији, био он локални, регионални, магистрални, аутопут. Може човек да вози 250, 300 на сат, може да гази људе, полиција то возило не сме да заустави. Човек је имао то на предњем стаклу аутомобила.

 Значи, то је бахатост невиђених размера. Тог истог Сашу Јанковића су наметали, ако се сећате, господине Атлагићу, Александру Вучићу да га именује за председника Владе.

 Значи, ми смо имали два човека који су наводно били независни државни органи, у ствари су радили директно против интереса државе Србије. И ем што су радили против интереса државе Србије, ем се бахатили. Овај возио ауди А6, вероватно се и Родољуб Шабић возио у службеном аутомобилу сличне марке, ако не и у истом. Овај је возио аутомобил који полиција није смела ни под каквим условима да заустави, јер Боже мој, вози се његово величанство Саша Јанковић, а Родољуб Шабић купује телефон од 180 хиљада динара.

 Онда се запитате, чекајте, да ли је могуће да су то људи који сваки дан по твитеру нападају народне посланике, министре, председника републике и схватите да су у питању лицемери, да су у питању људи који једно говоре, а на сасвим други начин се понашају.

 Замислите, господине Јојићу, да ви и ја се возимо у аутомобилу у коме стоји обавештење полицији да се то возило не сме зауставити. Замислите да тражимо, ево, ја, као председник посланичке групе, од генералног секретара Народне скупштине да ми купи телефон, Срђане, хајде, молим те, купи ми телефон од 180 хиљада динара, хајде, купи ми. Не пада нам на памет. Ти људи, они су то радили, што би рекао народ, мртви хладни. Ми смо са таквим људима имали посла.

 Дакле, задатак и актуелног Заштитника грађана и задатак новог Повереника кога ћемо, надам се, изабрати у најскорије време, је да се строго држе својих надлежности које су прописане Уставом и законом, и да Заштитник грађана никад не буде нови Саша Јанковић, као што ни нови Повереник никад не сме да буде оно што је био Родољуб Шабић.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, др Мартиновићу.

 Право на реплику, Петар Јојић.

 Изволите, господине Јојићу.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Даме и господо, господине Мартиновићу, ако је 5% тачно ово што сте ви навели, онда је морао јавни тужилац одавно да реагује.

 С друге стране, поставља се питање - зашто тај ауто није заустављен и зашто возач није искључен из саобраћаја? То је криво Министарство унутрашњих послова, јер на то има овлашћење. Нема у Закону о безбедности саобраћаја те одредбе у којој каже да неко може на шофершајбну да залепи етикету и да каже – е, ово возило не сме нико да зауставља, вози се тај и тај. То у закону не пише, нигде.

 Ове податке што су тражени, господине Мартиновићу, обратите пажњу шта желим рећи, молим вас, подаци који су тражени конкретно за распоред јединица Војске Србије на југу Републике Србије представљају шпијунску аферу. То је шпијунска делатност, господине Мартиновићу, јер то се није прикупљало у хуманитарне сврхе. То се прикупља у шпијунске сврхе, да се предају подаци непријатељу Србије, могуће и шиптарима, Албанцима и да не набрајам другима који могу то да искористе да ослабе територијалну целовитост Републике Србије и њену безбедност.

 Сигурно је да је имало места да јавни тужилац реагује. Жао ми је што није реаговао, а ни сада није касно, јер управо Повереник има податке, ко је тражио те податке. Е, тај мора да дође да одговара, да одговори на питање пред тужиоцем у истрази или пред већем сутра надлежном за суђење у кривичном поступку, да одговори на питање у које сврхе је он тражио те податке о распореду јединица Војске Републике Србије.

 Јавни тужилац мора овог тренутка да ово чује, да затражи од Повереника све захтеве и да добије податке о томе у које сврхе је тај те податке користио и да се пронађу ти подаци аутентични, да ли је оставио фотокопију или је страној обавештајној служби предао.

 Према томе, господине Мартиновићу, СРС, ја као народни посланик СРС тражим да владајућа коалиција одмах о овоме обавести Републичког јавног тужиоца, да Републички јавни тужилац затражи све захтеве који су поднети од тих, да кажем, нећу да их набрајам ни ко су, ни какви су, али сви који су подносили захтев а нису имали овлашћења, нити потребе и нису доказали оправдани интерес за те податке и те информације, морају да буду оптужени за шпијунажу, макар у покушају, али се поставља питање где су ти подаци завршили. Не могу да ставим примедбе господи из ове институције, јер на њих се ово не односи, односи се на шефа који је по закону једини овлашћен да се стара о подацима, а онда тражи податке о јединицама, па он мора да заврши у затвору.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Јојићу.

 Имаћете прилику опет, вероватно.

 Право на реплику, др Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем.

 Па, ево, господине Јојићу, да се надовежем на оно што сте рекли везано за тужилаштво, само једно мало подсећање. Дакле, 27. септембра 2018. године Родољуб Шабић у својству Повереника за информације од јавног значаја назива Владу Србије бахатим незнањем у акцији. Он даје интервју за лист „Нови магазин“ и, између осталог, каже – Републичко јавно тужилаштво је поднело 46 тужби против Повереника.

 Дакле, да не мислите да тужилаштво баш не зна ништа шта ради Повереник. Републичко јавно тужилаштво је поднело 46 тужби против Повереника, а каже Родољуб Шабић – индикативно је да је практично у свим случајевима поништавања решења Повереника реч о информацијама које су вези са сумњама у извршење ратних злочина пре двадесетак година.

 Сад, пазите, о чему се овде ради? Овде се Родољуб Шабић ставља у службу Фонда за хуманитарно право и некога ко истражује ратне злочине, наравно, српске, који су се десили пре двадесетак година. У ком закону пише да је то посао Повереника? Ни у једном. Међутим, он је човек сматрао да му не може нико ништа, да је он потпуно неограничен, да може да ради шта му је воља и он се човек бавио истраживањем српских, наводно српских ратних злочина који су почињени пре двадесетак година, а то значи у Хрватској, у БиХ и на Косову и Метохији.

 Када повежете овај интервју, који је дат у 2018. години, са чињеницом да је у тој истој 2018. години Фонд за хуманитарно право у једанаест случајева преко Повереника за информације од јавног значаја, а то значи Родољуба Шабића, тражио информације о кретању, боравку и активностима официра и подофицира Војске Југославије на КиМ 1999. године, онда вам је потпуно јасно да је реч о једној активности која је директно била усмерена против безбедносних интереса државе Србије, а посебно српског народа који је остао да живи на КиМ. Дакле, ми смо са таквим људима имали посла.

 Још једну ствар да вас подсетим, а коју сигурно знате. Својевремено је Саша Радуловић о томе јавно говорио да му је Саша Јанковић, бивши Заштитник грађана, тражио да приступи, односно да уђе у Покрет слободних грађана, да направи коалицију са Покретом слободних грађана зато што Покрет слободних грађана и ДС имају, по речима Саше Радуловића, паралелну, тајну обавештајну службу која ради мимо званичних обавештајних органа Републике Србије - БИА, ВОА и ВБА. То су биле речи Саше Радуловића. Значи, Саша Јанковић и Родољуб Шабић су од државе Србије тражили податке за које су унапред знали да не могу да их добију и онда кад не добију те податке, онда су од тога правили афере како наводно државни органи са њима неће да сарађују. То је радио Саша Јанковић, то је радио Родољуб Шабић.

 Родољуб Шабић се пре неколико минута огласио на Твитеру, не знам да ли преко оног телефона од 180.000 динара или на неки други начин, где каже да је опасно оно што ми напредњаци тражимо у Народној скупштини, а то је да тужилаштво испита како је БИРОДИ, та наводна истраживачка кућа, дошао до података да су бирачи СНС углавном припадници старије популације, значи старији од 65 година живота, и да су слабо писмени.

 Поводом тога, Александар Вучић данас је објавио ауторски текст у "Политици" и као што видите скочило је, што би рекао наш народ, кусо и репато на Александра Вучића, како је он смео да каже да у Србији постоји нека квази елита, а заиста постоји. Ја сам само питао како је БИРОДИ, како је било ко могао да утврди структуру бирачког тела било које странке када је право гласа у Србији по Уставу и закону тајно? Не зна се ко је за кога гласао. Како БИРОДИ може да зна за кога сам ја гласао? Како БИРОДИ може да зна да за Вучића гласају старији од 65 година живота и полуписмени људи? Да не говоримо о оним другима који су вређали отворено те људе да не умеју да изговоре неку реч зато што су шлогирани у главу, зато што су ментално ретардирани, зато што живе у махалама итд.

 О чему се овде ради, у ствари, господине Јојићу? Због слабости те тзв. грађанске опозиције, а то је у ствари бивши режим, они су у своја кола упрегнули све могуће штампане и електронске медије у Србији. Упрегнули су у своја кола били и Сашу Јанковића и Родољуба Шабића и све је то била једна иста политичка дружина, која је имала задатак да се бори против власти Александра Вучића и при томе нису бирали апсолутно било каква средства, нападајући и Александра Вучића као политичара али и Александра Вучића као сина, као оца итд.

 (Председавајући: Хвала.)

 Дакле, ради се о једној веома опасној појави. Они који кукају и плачу над тиме да нема медијских слобода у Србији имају на располагању све могуће медије, имају телевизију Н1 која 24 часа води кампању против Александра Вучића. Имају на располагању „Данас“, имају на располагању „Време“, имају на располагању „Нин“, имају на располагању питај Бога, ево овај нови магазин, „Недељник“ итд. Имају на располагању сва могућа и немогућа штампана и електронска средства јавног информисања која 24 часа воде кампању против Александра Вучића, против Владе Србије, против министара у Влади Србије, против народних посланика и на крају крајева воде кампању против државе Србије и све време кукају и плачу како наводно не постоји слобода медија у Србији.

 Сада је тренутно главни на удару, и о томе ћемо да причамо мало касније, Небојша Стефановић зато што је пре два дана на конференцији за новинаре јавно рекао да ће почети полиција да прикупља доказе о томе одакле Ђиласу преко 1.600 квадрата стамбеног простора и како је могао од 2004. до 2014. године, дакле за десет година, да заради 500 милиона евра. Тог дана је кренула бесомучна кампања против Небојше Стефановића и о томе како он наводно има лажирану диплому Мегатренд универзитета, а на том Мегатренд универзитету предавање држали Борис Тадић, Вук Јеремић, Снежана Маловић, професори са Мегатренд универзитета својевремено обучавали активисте ДС.

 Тад је све било у реду. Тад је све било по закону. Тада није било никаквих проблема. На том Мегатренд универзитету су се школовали и многи кадрови ДС и свих других странака које су настале из ДС, али сад је настао проблем када је Небојша Стефановић јавно рекао да се креће у акцију прикупљања доказа о имовини Драгана Ђиласа, сад је одједанпут спорна диплома Небојше Стефановића. Године 2014. и 2015. је био споран докторат, сад је спорна и диплома, за седам дана биће спорна и основна школа. Само немојте да дирате у имовину Драгана Ђиласа. Све може, и да кажете да ћете ј мајку Србији и Црној Гори, да се смејете и да тражите преко амбасадора Србије и Црне Горе у Москви проститутке по московским хотелима, да обезбеђујете 29 соба на Светом Стефану. Све је то супер и све је то у реду. Све је то европски и све је то по демократским стандардима.

 Када дирнете у питање у које не сме да се дирне ни под каквим условима – одакле Ђиласу толика имовина, тог момента креће бесомучна кампања преко Н1 телевизије, преко бројних штампаних медија, преко политичких странака којима господари Драган Ђилас и у то се укључују тзв. независни органи: Саша Јанковић, Родољуб Шабић итд.

 (Председавајући: Хвала.)

 Дакле, ради се о једном веома организованом подухвату да се поткопа легална и легитимна власт Александра Вучића и СНС.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Петар Јојић, право на реплику. Изволите.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Даме и господо народни посланици, чули смо податак од стране господина Мартиновића, а који се односи на поднетих 46, колико сам разумео… Господине Мартиновићу, да ли је поднето 46 тужби? Господине Мартиновићу, извињавам се, нисам добро разумео, ви рекосте да је поднето 46 тужби против Повереника Шабића?

 (Александар Мартиновић: Тужбе у управном спору.)

 Сад се поставља питање реакције суда. Који је резултат на суду? Ко им је судио? Ко је поступао по тим тужбама? Како су оне завршене? Да ли су биле одбачене или су још увек негде у фиокама стоје?

 Господине Мартиновићу, с обзиром да се ради о подацима високог степена тајности, овде мора држава да реагује.

 Органи државе морају да реагују и БИА и МУП, јер је дошло до повреде закона, дошло је до злоупотреба и то грубих, најгрубљих злоупотреба. Па, замислите у једној демократској држави Србији, да има такву институцију која директно ради против своје државе и да држава не преузима никакве мере, ради своје заштите. То не може више да се толерише.

 Министарство унутрашњих послова, има право да одмах, без одлагања, по законику о кривичном поступку поднесе кривичну пријаву због злоупотреба и откривања тајни, повреде Закона о тајним подацима, повреде Закона о војсци Републике Србије. Према томе, ово не може да се заврши само на овој дискусији и расправи у овом парламенту. Мора да дође до процесуирања онога који треба да одговара пред судом, да грађани Србије знају који је његов био интерес, који је мотив и где је те податке користио. Сваки орган коме се буде обраћао Повереник, а није у складу са Уставом Републике Србије и са Законом о заштити података о личности, мора бити одбијен и не може се по њему поступати.

 Ово што сте ви изнели данас, оволике податке, који се односе на шпијунажу првог степена, мора да се стане на пут и одмах, без одлагања треба поставити Повереника и тој институцији омогућити да ради у складу са Уставом и законом. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Јојићу.

 Право на реплику, др Мартиновић.

 Изволите др Мартиновићу.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господине Маринковићу. Уважени, господине Јојићу, ја вас само упућујем на страницу 11 Извештаја Повереника, мислим да ће вам бити јасно о чему се ради.

 Ради се о томе да је Републичко Јавно тужилаштво поднело тужбе, у управном спору, дакле Управном суду и на страници 11 овог Извештаја каже се, да је у Управном суду у 2018. години поднета 101 тужба против решења Повереника, од чега су 49 тужби, изјавили Републички Јавни тужилац и други органи власти, а 54 тужбе су изјавили тражиоци информација.

 После тога, имате овај један део који је веома занимљив. Сада ћу га ја прочитати, занимљив је и за вас, као мог колегу, народног посланика, а посебно је занимљив за грађане Србије. Каже - одлуке Повереника које је Управни суд поништио и вратио на поновно одлучивање, осим у једном случају, односе се на предмете у којима је жалилац Фонд за хуманитарно право, против Министарства одбране, у коме су тражене информације о професионалном ангажовању појединих припадника Министарства одбране у Војсци Југославије, током сукоба на Косову 1999. године, као и о њиховом статусу данас, односно кретању у служби, у Војсци Србије, уколико су још активни.

 Мислим да овим речима неки посебан коментар није потребан. Можда би госпођа Мандић, могла да нам објасни о чему се овде ради, мени је овде апсолутно све јасно.

 Овде је Родољуб Шабић био експонент Фонда за хуманитарно право, експонент Наташе Кандић, која се интересовала за то шта су радили професионални припадници Министарства одбране и Војске Србије током сукоба на Косову 1999. године.

 Ја сам данас лепо рекао, српски, шта су могли да раде, да раде свој посао официра, подофицира и војника, да бране Србију на КиМ од НАТО агресије, од шиптарских терориста из ОВК и од регуларне војске Албаније, која је нападала територију Републике Србије на оним граничним прелазима, односно караулама као што је Кошаре, Јуничке планине итд. Паштрик. Дакле, шта су ти људи могли да раде.

 Али, сада није довољно то што смо као држава испоручили Хашком трибуналу људе који су бранили државу за време НАТО агресије. Сада није довољна глава генерала Лазаревића, није довољна глава Небојше Павковића, није довољна Сретена Лукића, није довољна глава Властимира Ђорђевића. Није довољно што се Влајко Стојиљковић, човек који се убио овде испред ове зграде 2000. године, јер није хтео да трпи ту срамоту да га такве битанге испоручују Хашком трибуналу.

 Значи, све то није довољно. Сада идемо даље. Овоме нема краја. За неке људе нема краја, није довољно што сте ви све то урадили, тј. бивши режим. Када кажем бивши режим то је урадио Војислав Коштуница, то је урадио Веља Илић и Борис Тадић. Сећате се Веље Илића. Он има овде свог шефа или заменика шефа посланичке групе.

 Пазите људске мизерије, тај човек који сваког дана држи неке "ју тјуб" конференције за новинаре и пљује по Александру Вучићу, сећате се сигурно тога, он је нудио официра војске и полиције да се, јел тако Марко?

 (Марко Атлагић: Тако је.)

 Да се добровољно предају Хашком трибуналу, а он ће им као министар купити нову Шкоду "октавију". Јел се сећате тога? Па то је брука и срамота. То се нигде на белом свету није дешавало. Министар нутка бившег официра Војске Србије, односно Војске Југославије и МУП да добровољно оде у Хаг, а онда ће он о трошку Министарства његовој породици да купи нову Шкоду "октавију". Сретена Лукића у пиџами из болничке постеље одвели у Хашки трибунал. Кажу - добровољно се предао. Генерала Здравка Толимира, болесног човека. Исто су радили и са Ратком Младићем, болесним човеком који није способан да учествује у суђењу, није способан да прати суђење. Човек је имао ко зна колико можданих удара, јел тако госпођо Мандић, кажите ми ако нисам у праву.

 Здравка Толимира, 2007. године ухапсе у Београду, пребаце га чамцем преко Дрине и кажу - ухапшен је на територији БиХ и из БиХ, ако се не варам хеликоптером из Тузле, болесног човека, Здравка Толимира одведу у Хашки трибунал. Ето, то су радили.

 То је радио Војислав Коштуница, то је радио Велимир Илић, то је радио Борис Тадић, то је радио Вук Јеремић, то је радио Драган Ђилас, то су људи који нам данас држе лекцију о патриотизму. Они данас знају како се брани КиМ, они данас знају како се бране интереси Републике Српске. Све знају, када су све живо упропастили. Што то нису знали 2004, 2007, 2008, 2010, 2011. године, када су радили све те ствари. Богатили се људи.

 Владо, ајде молим те нађи ми онај интервју у "Шпиглу". Нисам могао да верујем. Јел знате шта је Вук Јеремић рекао новинару "Шпигла" везано за Ратка Младића? Каже - питање дана када ће човек бити ухапшен, ми смо расписали награду од милион евра да ће добити онај ко нам достави информације о томе где се налази Ратко Младић. Јел знате ко је то још радио? Пре Вука Јеремића и пре Бориса Тадића то су радили Немци, то је радила Немачка команда Србије 1943. године.

 Сећате се сигурно ви господине Јојићу, ево ту је историчар Марко Атлагић,

лист „Ново време“, који је излазио у Београду, у јулу 1943. године, објављује две фотографије. Комунисти су после рата једну фотографију одсекли. Значи, две фотографије, на једној фотографији је лик Јосипа Броза Тита, на другој фотографији је лик генерала Драже Михајловића. И, каже се – 100 хиљада рајх марака у злату добиће онај који доведе живог или мртвог Јосипа Броза Тита, односно Дражу Михајловића. Значи, од 1943. године, од немачке окупације, ево овај се чуди што је дошао са ручка, дакле, од 1943. године до 2008. године никоме није пало на памет да уцењује у новцу српске главе. То су радили Немци за време окупације и то су радили Борис Тадић и Вук Јеремић.

 (Председавајући: Хвала.)

 Ево завршавам, само мало господине Маринковићу. Ево га, каже Јеремић – на располагању имамо милион евра, односно у доларима то је милион, скоро милион и по долара обећали смо за информације о томе где се налази Младић. Ево га, интервју „Шпигл“ из јануара 2008. године.

 Од 1943. године до 2008. године никоме није пало на памет да у новцу, у злату расписује уцену за српске главе. То је радио немачки командант Србије генерал Паул Бадер и то су радили Борис Тадић и Вук Јеремић. Срам их било и срам било све оне који их данас подржавају. Срам их било за све што су урадили држави Србији. Онда се чудите што се Вук Јеремић смеје са оним Роћеном, каже - ј… мајку смо Србији и Црној Гори. Јесте, свака вам част, велико сте дело урадили. А, ви грађани Србије, које називају крезубима, старима, глупима, болеснима, да живите по махалама итд, узмите се у памет, сетите се шта су ти људи радили и када дођу избори 2020. године, добро размислите коме ћете дати свој глас, да ли Александру Вучићу или овима који су расписивали уцене за живо српско место.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, др Мартиновићу.

 Право на реплику има Петар Јојић, па госпођа Мандић се јавила за реч. Изволите.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Поштоване даме и господо, ово што рече господин Мартиновић, забрињава. Забрињава, јер сада долазимо до сазнања о томе колико има Србија непријатеља и на којим фронтовима непријатељи раде и у чијем интересу. Видите, ја бих као правник са неким скромним искуством могао да схватим да је било 46 кривичних пријава, а не ово у управном поступку за поништење одлуке.

 Међутим, очигледно да су државни органи били веома благи Републике Србије. Много су толерисали непријатељима Србије да раде то што раде. Када је било испоручивање Хашком трибуналу, па сигурно је да је Војислав Коштуница један од највећих непријатеља Србије када је испоручио 40 генерала и 40 политичара и на крају испоручен је и председник Републике, Слободан Милошевић, једини пример у свету, да би мешетари дошли на власт.

 Господине Мартиновићу, имам велику замерку, што се касни од стране Министарства правде за израду Закона о пореклу имовине? Ово што се говори о профитерима, тајкунима и криминалцима, а не предузима се ништа, не доноси се Закон о пореклу имовине, то је пропуст државе Републике Србије.

 Видите сада шта раде Американци, врше притисак преко ових домаћих издајника, да се реши питање Битићи. Браћа Битићи дошли у редове ОВК, наоружани и обучени да убијају Србе и сад Американци траже да се пронађе извршилац и да буде осуђен. Американци врше притисак на правосуђе Републике Србије тако да је пет генерала и високих официра МУП-а пензионисано и оптужено због паљења америчке амбасаде. Сутра почиње то суђење и један сам од бранилаца тога генерала. Према томе, видећете како ће се тај поступак водити, да ли ће бити праведан и правичан.

 Мислим да држава мора да предузме мере против непријатеља који раде противно интересима државе Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Јојићу.

 Реч има госпођа Мандић. Изволите.

 СТАНОЈЛА МАНДИЋ: Хвала.

 Ја бих покушала да појасним, заиста су изнете прилично тешке оптужбе у смислу злоупотребе положаја итд, од стране институције Повереника и да мало појасним овлашћење у вези са тим и у вези са применом Закона о тајности података.

 Дакле, ствара се погрешан утисак да је Повереник тај који прибавља документа који су класификовани као државна тајна и да их онда прослеђује коме он хоће. Заправо, ради се о законском овлашћењу прописаном чланом 26. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, по коме Повереник може затражити када има дилему, када треба да утврди да ли је жалба основана, да ли се ради о таквој информацији коју треба или не треба дати јавности, да на основу увида у тај документ утврди те чињенице и одлучи по жалби. Дакле, зато му је потребно то овлашћење. То овлашћење се заснива управо на безбедносним сертификатима који запослени у служби, који долазе у додир, који решавају те предмете имају и који су добили до Савета за националну безбедност.

 Према томе, сви ти људи су прошли безбедносне провере и добили одговарајуће сертификате који рукују са тим документима. Дакле, у пракси се догађало када затражимо такав документ, примера ради од Министарства одбране затражен је документ о ревизији које је вршила буџетска инспекција, најпре је ускраћен приступ том документу са образложењем да се ради о класификованом документу, не сећам се да ли је строго поверљиво или државна тајна, али је након захтева Повереника да се достави на увид да би се видело да ли заиста цео документ треба ускратити јавности или неки део може да се да. Министарство одбране је доставило документ и онда смо схватили да у њему заправо само два, три податка треба заштити, а то су неки подаци о врстама наоружања која су набављана. Тако смо и у радили и Министарство одбране и тадашњи министар Александар Вучић је декласификовао тај документ, скинуо ознаку тајности и учинио доступним јавности.

 Такав је поступак прописан и Законом о слободном приступу информацијама и Законом о тајности података. Иначе, служба Повереника врло добро зна како се поступа са тајним документима и врло добро зна уредбе које су у вези са тим донете, које уређују процедуру зато и стриктно поштује све те процедуре.

 Помињано је такође да се крши члан 9. Закона о слободном приступу информацијама и да се каже да ће се информације ускратити када би се давањем те информације угрозила национална или друга безбедност, одбрана земље итд. То је тачно. То пише у том члану 9, али пре члана 9. постоји члан 8, који каже да ниједан тај изузетак није аутоматски и не води аутоматски до ускраћивања, до ограничења права на приступ информацијама, него се управо вага који је интерес претежнији, да ли треба у интересу одбране заштитити ту информацију, ускратити ту информацију или не, и тако се поступа у пракси.

 Ово што се тиче предмета који су наведени у извештају Повереника, тачно је да је Управни суд нашао да у тим предметима није дато довољно аргументације за такву одлуку и вратио је на поновни поступак. Није рекао ни да су те одлуке незаконите, ни да је Повереник донео погрешну одлуку, али је вратио на поновни поступак и Повереник ће ценити те ставове, што је дужан по закону да се држи ставова Управног суда у даљем поступку. Ето, мислим да сам на неки начин одговорила на ове коментаре везане за злоупотребу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Мандић.

 Реч има др Александар Мартиновић.

 Изволите, колега Мартиновићу.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Пре свега, да вам кажем искрено, ја бих волео да сада овде уместо вас седи Родољуб Шабић, не зато што ја не волим да полемишем са вама, него сада испада да сву кривицу за лош рад Родољуба Шабића треба да преузмете ви, али сад шта да радим, ви сте заменик Родољуба Шабића, па сад морате да трпите и критике.

 Пре свега, госпођо Мандић, овде се ради о томе да је Родољуб Шабић тражио од надлежних државних органа информације за које је унапред знао да по члану 9. не може да добије. Значи, он је унапред знао да не може да добије одређену информацију и онда када не добије ту информацију, онда је правио вештачке афере о томе како државни органи са њим неће да сарађују. То исто је радио и Саша Јанковић и то ви врло добро знате.

 Е, сада ја вас нешто да питам, али немојте да се увредите и немојте да ово схватите лично. Јел имате ви пандан у Хрватској? Јел постоји тамо неки повереник за информације од јавног значаја? Постоји. А јесте ли чули да некад хрватски повереник за информације од јавног значаја тражи од њиховог Министарства одбране да му доставе распоред јединица, колико тенкова имају, колико имају авиона, како су набавили хеликоптере итд? Јесте ли чули некада за то? Ја у животу нисам чуо. Ја сам то чуо да само у Србији то занима Родољуба Шабића. Како то да не занима хрватског повереника за информације од јавног значаја? Како то да не занима неког вашег пандана у Македонији, односно да кажемо у Северној Македонији, то им је сада званичан државе? Како у Словенији? Ево, то је једна земља која је настала на развалинама бивше Југославије. Јел имате ви тамо неког пандана? Имате. Па, ја нисам никад чуо да словеначки повереник за информације од јавног значаја тражи од Министарства одбране Словеније да му се доставе ови подаци које тражи Родољуб Шабић. Како је то само Србија до те мере специфична, да сад Повереника за информације од јавног значаја баш толико занима чиме располаже Војска Србије, како је набавила авионе и хеликоптере од Руске Федерације и од Белорусије, а рецимо ваше хрватске колеге не занима како су им Американци обезбедили хеликоптере, ако се не варам, марке „Апач“ и тенкове и одређена артиљеријска оруђа. Њих то не занима, зато што знају да је то у интересу Хрватске.

 Родољуба Шабића занима зато што зна, ако се обелодане ти подаци, да ће тиме бити угрожена национална безбедност Србије. Али шта њега брига? Шта њега брига за државу Србију? Јесте ли ви икад чули да словеначки, хрватски или било који други повереник за информације од јавног значаја твитује у радно време, да народне посланике назива идиотима, кретинима, лажовима, лупежима итд? Ја нисам чуо. То је само Родољуб Шабић радио. Немојте ми рећи, госпођо Мандић, да Родољуб Шабић није имао никакве везе са Наташом Кандић и са проширивањем круга лица који треба да дођу под оптужницу за наводне ратне злочине на Косову и Метохији.

 Ја вам скрећем пажњу на интервју који је дао генерал пуковник Љубиша Диковић "Новостима" од 30. јуна 2019. године. На питање новинара "Новости", на средини мандата, појавиле су се вести да сте осумњичени за најстрашније ратне злочине и да оптужница само што није подигнута. И каже генерал Диковић, то је прича коју мало ко зна: "Тада су генерал Павковић и Лазаревић добровољно отишли у Хаг", а знамо како су добровољно отишли, "позван сам у Канцеларију хашког тужилаштва у Београду и предложено ми је да их оптужим да су злочинци. Одмах сам им рекао: "Тако нешто из мојих уста чути нећете. Нису наређивали злодела, већ како да се бранимо. Да јесу, рекао бих, а када нису, први да вам кажем - нећу". То је била уводна епизода. Тада су ме уверавали како знају да сам "диван" командант, да сам помагао Албанцима, али одлуку нисам променио".

 Е сад, ова епизода има свој наставак, каже генерал Диковић. "Мојима код куће сам саопштио да је вероватно то крај моје војничке каријере. Међутим, испоставило се да су ми дали ови из Хашког трибунала другу шансу. Наиме, добио сам позив да се због наводних ратних злочина јавим у Бајину Башту, где ме је, на изненађење, чекала Наташа Кандић, гле чуда". А Наташа Кандић, односно њен Фонд за хуманитарно право се у извештају Родољуба Шабића помиње у 11 случајева. Дакле, "у Бајину Башту где ме је, на изненађење, чекала Наташа Кандић са својим тимом. Овога пута су хтели да окривим Момчила Перишића, јер сам као командант граничног батаљона према Босни и Херцеговини од 1992. до 1994. године, како су рекли, морао да знам да је пребацивао трупе Војске Југославије у Босну и њој сам рекао да баш ништа не знам, а и она ми је рекла како сам био добар официр и џентлмен и да би требало да то знам. Када сам постао начелних Генералштаба уследила је тужба да сам у рату организовао злочине против цивила".

 Сад ви мени, госпођо Мандић, не мени, грађанима Србије, мени је све јасно, одавно ми је све јасно, али грађанима Србије објасните каква је веза између Родољуба Шабића, Канцеларије Хашког трибунала у Београду и Фонда за хуманитарно право. Значи, то је троугао који је веома, веома, што би рекли Хрвати овим својим новоговором – знаковит. Значи, ту нека веза мора да постоји. Значи, Родољуб Шабић, Фонд за хуманитарно право, Канцеларија Хашког трибунала у Београду. Значи, нису довољни Павковић, Лазаревић, Лукић, Ђорђевић, Младић, Толимир, сви други, да их не набрајам, многи су нажалост већ и упокојени, неки су нажалост на путу да буду упокојени, неки су убијени у Хашком трибуналу као Слободан Милошевић, јер нису адекватно лечени, и сад треба круг да се прошири.

 Ко је био први следећи на удару? Генерал пуковник Љубиша Диковић, начелник Генералштаба Војске Србије, зато што је у време рата на Косову и Метохији, односно у време НАТО агресије био на Косову и Метохији. И то је био крајњи циљ Наташе Кандић и Родољуба Шабића, да се крене даље са оптуживањем српских официра за наводне измишљене злочине на Косову и Метохији. Зашто? Да би се оправдала НАТО агресија, да би се наставило тамо где је стао Вук Јеремић 2008. године, који је рекао у интервјуу „Шпиглу“ – ма није крив НАТО пакт, НАТО пакт је извршио интервенцију зато што је Слободан Милошевић са својим трупама вршио злочине над албанским становништвом. И ту политику настављају Родољуб Шабић и Фонд за хуманитарно право и на удару се нашао генерал пуковник Љубиша Диковић, који је оптужен да је учествовао у вршењу злочина на Косову и Метохији.

 (Председавајући: Хвала.)

 O томе се ради и ствари су врло једноставне. али оно што је срамотно за Родољуба Шабића, а и за вас који сте за све ово знали, јер не верујем да за ово нисте знали, то је да је Родољуб Шабић свесно постао експонент Наташе Кандић и Фонда за хуманитарно право у лажном оптуживању часних српских официра који су бранили отаџбину те тешке 1999. године на КиМ.

 Ја вам кажем, госпођо Мандић, то нису радили ни ваше словеначке колеге, а и тамо је било злочина над војницима ЈНА крајем јуна и почетком јула почетком 1991. године, то није радио ваш хрватски колега или колегиница, а било је много и премного злочина у Хрватској и над припадницима ЈНА и над цивилима српске националности. То није радио ни ваш македонски колега или колегиница, а и тамо су били оружани сукоби између полиције Македоније и шиптарских терориста који су окончани оним тзв. Охридским споразумом којим је де факто Македонија подељена на два дела на македонски и албански.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала др Мартиновићу.

 Повреда Пословника Ђорђе Комленски.

 Изволите колега Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем председавајући.

 Дозволили сте повреду члана 107. уз сво дужно поштовање колеги Мартиновићу, који је овде на један фин начин хтео да објасни нешто.

 Мислим да се у Скупштини овде зарад достојанства овог дома ствари морају називати правим именом, па се не може тако третирати оно што је Родољуб Шабић тражио као информацију од војске отприлике као нека прекогранична сарадња са Повереником за информације од посебног значаја Републике Хрватске или неких других земаља које уопште нису добронамерне према Републици Србији јесте да ми овде имамо прекограничне канале који раде за исте те службе, стране, раде овде шта хоће, а ми искрено речено, не знам зашто им то гледамо кроз прсте. Али, овакве ствари уколико се уважио оно што је колега Јојић предложио Тужилаштво пронађе да има елемената сарадње и да је ово тражено због интереса других јасно и свесно се зове једном простом речју у српском језику – издаја.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Комленски.

 Да ли желите да се Народна скупштина изјасни у дану за гласање.

 Не, хвала.

 Настављамо рад по списку.

 Реч има господин Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем председавајући.

 Даме и господо народни посланици, па потпуно се придружујем иницијативи да се Тужилаштво позабави свим овим наводима које смо чули у претходних неколико сати, а када говорио о извештајима Повереника за информације од јавног значаја, о којима данас расправљамо, не могу, а да не истакнем задовољство што ће Скупштина ускоро изабрати новог Повереника за информације од јавног значаја.

 Зашто је ово важно? Зато што смо имали Повереника који је у току свог мандата потпуно заборавио да на челу једног самосталног државног органа, а коме је законима Републике Србије, важећим законима, одређена надлежност, одређена делатност и почело је отворено да се бави политиком и чак да предњачи у свим оним хајкама и кампањама које су вођене против Александра Вучића, народних посланика, Владе Србије и СНС.

 Припадам оном делу јавности који никада није ни поверовао у то да је Родољуб Шабић независтан, непристрастан и објективан у вршењу свог посла зато што је реч о човеку који је практично целу своју каријеру изградио управо помоћу политике и политичких странака. Колико год се он трудио да се прикаже као некакав независан стручњак, као некакав експерт, чињеница је да је он деценијама да се бавио једино и искључиво политиком. Још у Влади Анте Марковића је био функционер, ако се не варам секретар за законодавсто у Влади Анте Марковића. Па, је онда био оснивач оне социјалдемократије, причали смо о томе данас, социјалдемократије Вука Обрадовића. После је издао тог Вука Обрадовића са осталима, када су му отели странку. Па, је онда био истакнути члан Социјалдемократске партије, па је био народни посланик чак потпредседник Народне скупштине, па је био министар за државну управу и локалну самоуправу. И, сад све ово ако нису политичке функције, онда ја стварно не знам шта су политичке функције, чак изразито високе политичке функције.

 Онда је преко ноћи постао стручњак, независни експерт, решио човек – више нисам политичар, сада сам стручњак. Сада као тако стручан може да напада кога год хоће, може да нападне ко му год падне на памет, он га критикује оптужује, а злоупотребљавајући своју функцију он је био спреман чак и на неке бруталне увреде према неистомишљеницима и углавном је то вршио преко Твитера. Волео је човек највише да твитује у радно време.

 Својевремено сам неколико посланичких питања поставио, по ком закону Шабић има право да се бави дневном политиком, при томе причамо о периоду док је још био Повереник за информације од јавног значаја. Никад ми није одговорио, уместо одговора добијао сам само увреде. Горе од мене је ипак прошао шеф посланичке групе СНС, Александра Мартиновић који је добио салву најбруталнијих могућих увреда, попут, бедни, лажљиви лупеж и тако даље. Да ли је попио мало више тог дана или не, у сваком случају то је написао. Каже Шабић – Мартиновић је бедни, лажљиви лупеж, свесно и намерно лаже и простачки вређа, зато ћу јавно да га назовем бедним, лажљивим лупежом, ето му повода да ме тужи ако се усуђује. То су његове речи у време док је био Повереник за информације.

 Прошле године 2. октобра, каже – грађани Србије, ђаво је однео шалу, овај, ту мисли на господина Мартиновића, оперетско опскурни лик је шеф посланичке странке наше државе. То је он рекао, шеф посланичке странке, није знао да не постоји посланичка странке. Дакле, то је он рекао.

 А зашто? Ово је кључ свега, зато што се Александар Матиновић тада дрзнуо да пита где су паре, како то Родољуб Шабић троши државни новац. Замислите, посланик се дрзнуо да ради свој посао, интересовао се за начин трошења државног новца, што је основни посао народног посланика. И, није добио одговор, али је добио салву увреда.

 Зато свој говор би завршио, због прекорачења времена, желео бих за сам крај да кажем, надам се да ће будући Повереник за информације од јавног значаја бити све оно супротно од Родољуба Шабића, да ће радити све оно што Родољуб Шабић није радио и да неће радити све оно што је Родољуб Шабић урадио. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Марковићу.

 Реч има народни посланик, Андријана Аврамов.

 АНДРИЈАНА АВРАМОВ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, поштовани грађани, инструменти предвиђени Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја у сврху контроле законитости рада органа јавне власти.

 Данас је пред нама на дневном реду извештај о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама што је од великог значаја за наше грађане, посебно када су у питању случајеви спорних приватизација које су се дешавале током владавине тзв. демократске власти.

 Како изгледа злоупотреба приватизације? Наиме, још од досовс-ког режима у Србији је спроведена криминална пљачкашка приватизација са катастрофалним последицама по привреду и цело друштво. Нови власници су узимали велике кредите од банака и уместо да новац улажу у развој предузећа и раст основне делатности извлачили су и преко својих офшор компанија и довели приватизоване фирме на руб пропасти. Нажалост са њима и велики број радника и добављача. Дошло је до уништавања имовине, нису биле исплаћене минималне зараде, радници нису имали повезан радни стаж нити оверене здравствене књижице.

 Кључни проблем је био у самом Закону о приватизацији по коме је тада све било могуће и апсолутно ништа немогуће, у зависности од тога ко купује и са ким је направљен договор.

 Имовина је вишеструко потцењивана, није било никакве контроле порекла новца. Финансијски извештаји нису имали никакве везе са стварним стањем фирми. Није било никакве смислене контроле пословања након приватизације. Огроман проблем је био то што није постојао јасан попис и процена све имовине, затим попис свих обавеза, комерцијалних и пореских обавеза за доприносе укључујући и уговорну пореску и законску затезну камату.

 Поред свега тога постојао је и велики број нерешених имовинско-правних односа, укључујући и велики број парница које су биле у току.

 На нашу жалост, велики број фирми је приватизован са овим проблемима. Због целокупне ситуације није се постављала обавеза купца да измири дуговања, што је озбиљно угрозило недужне раднике, пре свега, развој наше привреде и нашој држави уместо просперитета донело дугорочни и тешко решив проблем.

 На нашу срећу и срећу наших грађана Српска напредна странка успела је да на челу са нашим председником, господином Александром Вучићем, и колегама посланицима, усвоји Закон о приватизацији и Закон о стечају још 2014. године.

 Нови закон предвиђа да се свим радницима повеже радни стаж и исплате све заостале зараде. Предвиђена је јасна контрола испуњености уговора након приватизације, обавеза усклађености финансијских извештаја са законом и уведене су нове и корисне методе приватизације, пре свега за наше грађане и нашу државу Републику Србију.

 Нагласила бих важност Светске банке која подржава овај нови закон. Наш председник Александар Вучић води рачуна о интересу наше државе и о интересима поверилаца.

 Важно је да смо пронашли начин и систем који је примењив и штити интересе, пре свега наших грађана и државе, а проблематичне државне компаније више не оптерећују буџет, што је јако важно

 Нови закон о приватизацији је увео ред и створио вредност наших домаћих компанија. Захваљујући примени наведених решења успели смо да продамо РТБ Бор, Железару Смедерево и многе друге на начин на који би то урадиле све уређене државе у свету.

 Довести ова предузећа у ред није немогућа мисија, наш председник господин Александар Вучић је то доказао. Успели смо да привучемо нове инвестиције, да запослимо наше грађане да раде у здравим и нормалним условима. Суфицит у буџету износи преко 200 милиона евра. Србија се финансијски и економски, упркос таксама и бројним тешкоћама фискално опоравља и убрзано развија. Имамо новца да помогнемо нашем народу и опорављамо нашу привреду.

 У последњих шест година урађено је много добрих и битних ствари за Србију и посебно сам поносна на економске реформе. Из минуса и затеченог хаотичног стања смо ушли у високи плус. Смањујемо јавни дуг великом брзином на месечном нивоу. Незапосленост наших грађана је смањена са 26% на 11%, а плате и пензије расту. Пре свега, то смо успели захваљујући нашим грађанима, њиховој вери у тешке реформе и захваљујући нашем председнику, господину Александру Вучићу, који није изговорио лака и лажна обећања. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колегинице Аврамов.

 Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем господине Маринковићу.

 Даме и господо народни посланици, уважени представници Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, за разлику од Александра Вучића који је изјавио, цитирам – спреман сам да браним право сваког човека у овој земљи, постоје и они који су били или су још увек на функцијама и чија је дужност да се на исти начин понашају, али то не чине и поред тога што им закон на то указује на недвосмислен начин.

 Погодићете, и ја ћу говорити о Родољубу Шабићу, некадашњем Поверенику за информације од јавног значаја. Он је добар пример шта повереник не би требало да ради. Злоупотреба те функције у чак дневнополитичке сврхе је озбиљна ствар која се њему замерала.

 Није добро када је неко био политичар и онда преко ноћи постане независни стручњак. Са правом се поставља питање да ли неко ко се искључиво бавио политиком, био министар, народни посланик, потпредседник Народне скупштине може заборавити своју политичку припадност и у обављању своје нове функције Повереника односити се према свима на једнак начин.

 Он сам нам је показао да то није могуће. Свакодневно је злоупотребљавајући свој положај и функцију учествовао у дневној политици и бавио се темама које никако не би смеле да буду у делокругу рада Повереника. При томе се отворено ставио на страну политичке опције.

 Наравно, они су то искористили за слање политичких порука Александру Вучићу и СНС и, како то код њих већ функционише, Шабић је као њихов послушник редовно нападао чланове и функционере СНС по њиховим директивама. Подсетићу вас да је тако организовао и учествовао у вербалном шиканирању шефа посланичке групе СНС Александра Мартиновића, износећи најстрашније увреде да би се то претворило у својеврсни линч на друштвеним мрежама.

 Зашто? Само зато што је Александар Мартиновић поставио питање како се троши државни новац. Шта, такозвани Повереник, Шапић ради да би оправдао своју плату? Врло брзо смо добили одговор на то питање. Дакле, за више од 200.000 динара месечно, он је углавном твитовао, висио на друштвеним мрежама, бавио се политиканством и пљувачинама и злоупотребљавао свој положај. Так је то радила ДОС-овска власт, тако су они бирали људе, па су и њега тако изабрали за повереника два пута.

 Тако, уместо да повереник Шабић спроводи законом предвиђене активности које се, на пример односе и на афирмисање права учешћем на предавањима и на трибинама, а и на обукама, он је учествовао на страначким трибинама и у политичким емисијама. Према томе, због свега што сам ја навела, добро је што на дневном реду имамо Извештај о спровођењу закона, о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закона о заштити података о личности за 2018. годину, јер је потребно указати на мањкавости у раду претходног повереника како би се у складу са тим унапредио рад овог независног државног органа. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Жарић Ковачевић.

 Реч има Студенка Ковачевић.

 СТУДЕНКА КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу.

 Даме и господо, народни посланици, поштовани грађани Србије, право да вам кажем, мени овај извештај господина Шабића личи на један опозициони билтен.

У уводном делу где је Шабић дао своју уводну реч, схватате да је ударио у кукњаву како није могао да ради, како није имао сарадњу, што је у наставку демантовано у делу где се наводи да је добио све што је тражио.

 Ту неозбиљност, господина Шабића, могли смо да потврдимо и пре пар месеци када је у медијима писало о његовој повреди коју је задобио када је у алкохолисаном стању пао и ударио главом о тротоар, а покушао да то прикаже као напад. Срећа, те су неке сигурносне камере снимиле како је пао, па тако повређен правио селфије, јер су господа Ђилас и господин Трифуновић и остала екипа одмах кренули са злоупотребама и тај пијани пад хтели да прикажу као атентат на Шабића и да за то окриве власт.

 Ко се служио оваквим триковима? Шта то говори о бившем режиму и како ми знамо да Вучић ради праве ствари за Србију? Управо по томе што је њима толики трн у оку, немоћна опозиција састављена од којекаквих лицемера које народ неће, а са друге стране грађани Србије Вучићу дају огромну подршку.

 Знате, Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности би требало да буде, пре свега, непристрасан, да објективно брани права да буде независтан и не сме тражити нити примати налоге, и упутства за свој рад од других органа или лица.

 У случају господина Шабића није се ни потрудио да делује да испуњава било који од ових наведених услова. Једини подао који је радио са места повереника, јесте бављење политиком, а све о трошку грађана Србије.

 Скоро 200 милиона буџетских пара, а када видимо шта је све куповано, и ајфони и намештај, а од силних путовања господина Шабића грађани Србије немају апсолутно никаву корист. Родољуб Шабић са места Повереника није служио грађанима Србије и то се јасно види из његовог сопственог извештаја, он је служио дневном листу „Данас“, недељнику „Нин“, листу „Време“ ту су и ЦИНС, КРИК, БИРН, „Инсајдер“ и, наравно „Н1“.

 Сви ови медији су директно против власти, то сви знају. Шабић им је служио да преко њега долазе до информација, а често су тражили информације чије би појављивање у јавности могло угрозити и Националну безбедност.

 Дакле, истеком мандата Родољуба Шабића, прекинута је злоупотреба државне функције, Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података од личности. Апсолутно подржавам иницијативу колега да се Тужилаштво позабави овим случајем. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Ковачевић.

 Сада реч има др Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Ево, на самом крају данашње расправе, бар у овом делу који се односи на пријаве за реч, морам да вам кажем да занимљиве коментаре добијамо од ових медија, који, по правилу, заступају оне интересе о којима сте данас говорили ви, уважене колеге народни посланици, а који не могу баш да се поистовете са интересима државе Србије, напротив.

 Видим да је управо једна од ударних вести на Телевизији Н1 да је представник Шер фондације Кривокапић изјавио да данас није имао ко да брани овај извештај, да данас није имао ко да образложи ставове Родољуба Шабића, односно Повереника.

 Ето, госпођо Мандић, ви данас, Богу хвала, живи и здрави овде одговарате на питања, дајете своје процене, тумачења, додатна објашњења, а они људи кажу нема никога да сучели ставове са нама народним посланицима.

 Иначе, реч је о људима који долазе из круга потписника оног, морам да кажем, генијалног заједничког саопштења, да не сме да се дозволи да један одбор у Народној скупштини, замислите, гласањем доноси одлуку на тему кога ће подржати за наредног Повереника. Замислите, гласање, демократско гласање и јавно на одбору од стране народних посланика, то је неприхватљиво? То вам је слика и прилика оног става приступа те тзв. самопроглашене и умишљене елите.

 Дакле, не могу представници народа, не може ни сам народ да говори шта и како сматра да треба и не може да се доноси одлука када је реч о народу и његовим представницима, него ти неки људи, који сматрају да су они богом дану да одлучују о свему, они треба да се питају, без обзира колико гласова имали, односно немали на било којим изборима.

 Поред тога што је заиста за расправу заступање интереса Фонда за хуманитарно право, али и којекаквих других носилаца занимљивих интереса, попут овог БИРН-а, ја сам и њих видео међу онима који су потписници различитих захтева иза којих је стао Родољуб Шабић. Иначе, нека ме неко исправи ако грешим, али шеф, лидер тог БИРН-а, Слободан Георгијев је аутор оне чувене реченице коју је сам изговорио, сам себе снимио, па онда преко тог чувеног твитера још је објавио. Снимао је симпатизере и чланове СНС и изговорио реченицу – све ћемо ми вас у логоре и онда је то окачио да се похвали.

 Дакле, то је та тзв. елита и то је та смопроглашена елита, која презире народ, која не може да поднесе народ из једноставног разлога, што народ те људе, због тога што су ти људи такви људи, не подржава и не пада на памет народу за такве људе да гласа и да им даје у руке моћ коју су брутално злоупотребљавали у временима иза нас, у временима које јако добро памтим и том народу драли кожу с леђа и ниподаштавали га, као што то раде данас и потцењивали га као што то раде данас и све најгоре му мислили и чинили, као што раде данас, а тек као што би радили ако им се само прилика укаже.

 И на те ствари је указао у свом данашњем ауторском тексту и председник Републике Александар Вучић. Видим да се данас, у праву је господин Мартиновић, узибретило и кусо и репато да на то реагује, па је то урадио лично и Ђилас Драган, познати тајкун, најпознатији по тој злоупотреби моћи, али разноразни други овде у холу Народне скупштине, и Живковић Зоран. Сви су они говорили о томе како нешто страшно погрешно има у наводима Александра Вучића, а нема ничега до онога што народ заиста мисли и што је показивао сваки пут када смо га за мишљење питали, а пита се зна се где. Пита се народ на изборима.

 Опет су нешто покушавали у свом добропознатом маниру класичних подметачина, прљаве пропаганде и клевета да причају о које каквим дипломама других људи по систему – ми елита имамо лепши папир за диплому него ви и због тога је наша права, добра и оригинална, а ваша не ваља ништа. Само не знам зашто, ако је то све тако, Ђилас Драган када сретне неког професора са машинског факултета, чију диплому има, поглед обара и у под гледа? Вероватно се он сећа колико је добра и квалитетна, колико је заслужена свака његова оцена, па и та његова диплома, али то је више питање за њега.

 Што се тиче Републике Србије, сваки је грађанин ове земље једнако вредан. Сваки грађанин у овој држави је једнако позван да се пита, да гласа и да одлучује и баш због тога што је то тако могу да понављају Јеремић и ова његова екипа, која је знате шта већ радила мајци Србији, тиме се хвале и на рачун тога се силно забављају и церекају. Цитираћу вам његовог високог официра Гајића – у Србији да победимо на изборима Александра Вучића не можемо, јер постоји 60% функционално неписмених људи. То они о нама мисле о људима који за Александра Вучића гласају мисле и они ће увек бити они који њега подржавају и због тога ми морамо да преузмемо власт на други начин. Због тога улица, због тога линч, због тога насиље, због тога преврат и дуге цеви. Пошто све то тако лепо мисле, народ то тако лепо чује и тако добро разуме и због тога народ кад год се пита моћи ће гласно, јасно, убедљиво, као и никада до сада, да каже - не хвала таквима, са таквима посла не желимо да имамо, далеко вам лепа кућа. Хвала најлепше.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала докторе Орлићу.

 Пошто на листама посланичких група нема више пријављених за реч, пре закључивања јединственог претреса питам да ли желе реч председници, односно овлашћени представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право да говори?

 Реч има народни посланик Бранимир Јовановић.

 БРАНИМИР ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Поштовани председавајући, поштовани представници Повереника за информације од јавног значаја, колегинице и колеге, када говоримо о извештају Повереника за информације од јавног значаја, односно о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и спровођењу Закона о заштити података о личности, желим најпре да истакнем да је важно да узмемо у обзир да ова једна институција мора да ради и да поштује четири принципа, а то су пре свега независност, транспарентност, поље јавног и деполитизација.

 За СДПС веома је важно да свака институција у овој земљи буде независно, нарочито једна оваква као што је Повереник за информације од јавног значаја и важно је да оваква институција буде ефикасна и да професионално и одговорно ради свој посао.

 Добро је што данас расправљамо о овом извештају и мислим да смо могли чути различита мишљења и различите ставове. Могли смо чути и одређене критике и замерке од стране представника Повереника за информације од јавног значаја, али исто тако смо ми народни посланици добили реч да оценимо овај извештај, али и да кажемо нешто о раду самог Повереника.

 Идеално би било када би плод овакве расправе био то да искристалишемо једно мишљење и да дамо смернице које би биле добре за будући рад Повереника за информације од јавног значаја.

 Наш посао, посао народних посланика јесте да доносимо законе, односно у овом конкретном случају да створимо један правни оквир у оквиру кога би и ова институција радила, радила независно, у интересу грађана.

 Ми смо крајем прошле године усвојили нови Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја. То је било у новембру месецу и он ће за неких месец и више дана ступити на снагу. Сматрам да смо тиме допринели да се прошири надлежност Повереника за информације од јавног значаја и то је само један од начина да се унапреди рад ове институције.

 Такође, ја као члан Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања могу да кажем да је Повереник код нас увек наилазио на отворена врата, да смо излазили у сусрет, да смо давали позитивна мишљења. Рецимо, последњи пут навешћу када је тражено одобрење о максималном броју запослених у овој институцији дали смо позитивно мишљење на предлог Повереника и то је био један од начина да и ми на позитиван начин утичемо у раду ове институције.

 Повереник по дефиницији треба да буде непристрасан и објективан у одбрани права свих грађана. Зато је и прописано да се он бира на мандат од седам година, да то трајање мандата се не преклапа са мандатом законодавне власти, ни са мандатом извршне власти, али оно на чему инсистирамо увек јесте да Повереник мора да ради у оквиру закона и у оквиру Устава и да на крају, ко год био Повереник, када одлази са те функције да не говоримо о имену и презимену, него једноставно да говоримо о његовом раду и да просто име и презиме у том случају не буду важни, него да иза њега остане један конкретан резултат.

 Улога институције Повереника у претходном периоду била је, између осталог, и едукативна, јер је Повереник имао и један задатак, да ради на подизању свести грађана што се тиче оних области где грађани имају право да траже одређене информације.

 Подаци из овог извештаја и показују да је временом, од 2004. године па до данас ојачала институција Повереника, али и свест грађана. На пример, током 2005. године Повереник је имао 438 поднесака, а прошле године, 2018. године, тај број је био 13.591.

 Не можемо више ни говорити да је ова институција у повоју, јер она, једноставно, постоји скоро деценију и по. С друге стране, треба времена да она достигне један ниво где ће заиста бити у функцији задовољења потреба грађана.

 Поред тога, потребно је још времена да грађани учврсте поверење, да стекну навику и да се упознају у којим ситуацијама имају право да се обраћају Поверенику за информације од јавног значаја.

 Други важан принцип који желим да истакнем јесте принцип транспарентности, посебно за нас из Социјалдемократске партије Србије и сматрамо да је нормално да грађани желе да знају на који начин неко врши власт у њихово име и на који начин неко троши новац свих пореских обвезника. То је једно легитимно питање.

 Грађани треба да буду информисани и о раду органа власти на свим нивоима, почевши од републичке, покрајинске и локалне.

 Транспарентност као један од принципа добре управе подразумева да државни органи, али и грађани, могу лако да виде ко и на који начин доноси и спроводи одлуке. Она је важна јер доприноси већем нивоу одговорности носилаца функција, под бројем један, а број два, она је на неки начин и брана потенцијалне корупције.

 Када говоримо о подели власти, увек говоримо о подели на законодавну, извршну и судску власт. Ја морам да поменем теоретичара "Политике" Хану Арен, која је увела још једну категорију, а то је категорија поље јавног. То је, како је она називала, неформална грана власти и мислим да Повереник за заштиту информација од јавног значаја треба овде да оствари једну улогу и мислим да ће у наредном периоду, ко год да дође на то место, заправо требало би да води ову институцију ка том путу, јер, једноставно, сматрам да се рад Повереника добрим делом ослања управо на ово поље јавног, јер је он веза између грађана и државних органа и без њега и овај појам губи један потпуни смисао.

 Оно што морам такође да истакнем то је да не смемо да дозволимо да се институција Повереника политизује, ни на који начин, било да има политички утицај на ову институцију, било да ова институција има неке политичке примесе. И не смеју проблеми у раду институције да се пренесу на политички терен и да буду, на пример, део неких свакодневних политичких обрачуна.

 Управо треба, још једном ћу да поновим, да се ослонимо на принципе које сам рекао на почетку, а то су независност, транспарентност, деполитизација и поље јавног.

 Јер, концепт приступа информацијама од јавног значаја темељи се на принципу да се у демократском друштву грађанима на тај начин омогућава да у јавном животу и на непосредан начин, путем избора или посредно, путем управо овог учешћа у јавном животу, могу да утичу на креирање одлука које се директно њих тичу.

 За крај, подсетићу да је право на приступ информацијама од јавног значаја део основног права на изражавање и саставни део универзалне Декларације о људским правима из 1948. године. Најпре је Шведска 1766. године донела један закон који се односи на ово право о приступу информацијама, а онда су скоро два века касније то учинили Финска и САД. Ово сам навео као пример, опет да покажем да смо ми млади у овој области и да је важно да сви заједно радимо да бисмо довели ову институцију на један ниво који има, под број један, неоспоран ауторитет у односу на све државне органе, а под број два, да ужива поверење свих грађана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Јовановићу.

 Да ли се још неко јавља за реч?

 Реч има Татјана Мацура. Изволите.

 ТАТЈАНА МАЦУРА: Захваљујем, председавајући.

 Молим вас да ме извините што нећу устати док говорим, јер то обично чиним, али сам укочена и надам се да ми не замерате.

 Данашња расправа би требало да се води о извештају Повереника о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закона о заштити података о личности. Међутим, неколико сати у току расправе ми смо имали просто утисак са ове стране пленума да се ради о извештају служби безбедности. С тим у вези ја апелујем на колеге који седе прекопута да у будућем раду Народне скупштине просто не злоупотребљавамо пленарна заседања за обрачун са политичким неистомишљеницима, без обзира да ли су они делови политичких организација или независних институција, као што је случај са господином Родољубом Шабићем, о којем је највише било речи, иако се није расправљало конкретно о раду и о лику и делу господина Родољуба Шабића, већ је требало да се расправља о Годишњем извештају о раду читаве једне канцеларије у чијем раду учествује готово 80 људи. Просто, имали смо такав један фин извештај испред нас, могли смо да се држимо више него довољно теме која је на дневном реду.

 Похвалила бих, у исто време, и намере Народне скупштине да се у последњих, па готово месец дана, расправља о извештајима независних институција. Последњих месец дана расправљали смо о Извештају Државне ревизорске институције, Извештају Фискалног савета, Комисији за заштиту конкуренције. У току овог заседања расправљаћемо о годишњем Извештају Повереника за заштиту информација од јавног значаја и заштиту података о личности, о годишњем Извештају Заштитника грађана и о Извештају Агенције за борбу против корупције.

 С тим у вези, с обзиром да се јако дуго ово није налазило на пленарном заседању, ја бих похвалила намеру председнице Скупштине да се ово нађе на дневном реду Скупштине.

 Као што већ рекох, драго ми је што после четири године имамо на дневном реду Скупштине Извештај Повереника за заштиту информација од јавног значаја. Имали смо неколико пута у току овог мандата прилике да о овим извештајима расправљамо на одборима, али ја и даље мислим да јесте важно да се о овим извештајима расправља и у пленуму, како би грађани добили у потпуности информације о томе шта јесте посао једне независне институције каква је ова и уопште шта јесте посао свих других независних институција, јер, просто, суженост рада у оквиру одбора и недовољна пажња јавности, чини ми се да, с тим у вези, просто онда јавност нема конкретне информације чиме се ове институције баве.

 Годину 2018. обележиће, нажалост, то што је био отежан рад, на неки начин, Повереника за заштиту информација од јавног значаја и заштиту података о личности, с тим у вези што се, ево, као што смо могли и да видимо, у току овог пленарног заседања много више бавило јавно мњење ликом и делом некога ко је први међу једнакима у оквиру ове институције, него што се бавило конкретно послом који обавља сама институција и надлежностима које она има.

 С тим у вези, изостала је и некако сарадња између Народне скупштине и Канцеларије Повереника, и то не само у оном делу који се тиче расправе о годишњем Извештају Повереника, већ је просто изостала сарадња и када су у питању мишљења на одређене законе које треба Скупштина да усваја, а на чије смо се мишљење, макар ми, посланици са ове стране сале, јако често позивали.

 Обележило је 2018. годину и ћутање управе у неком мањем проценту него што је то био случај у 2017. години, али ја бих опет сада заступала став Странке модерне Србије и став моје посланичке групе, чини нам се да је то у неку руку недопустиво, не у неку руку, него да просто јесте скандалозно и негде бих пронашла да је узрок свега тога управо изостанак личне одговорности вршиоца јавних функција, без обзира да ли се они налазе на функцијама на нивоу државе, локалне самоуправе или јавних предузећа.

 С тим у вези, онда се просто стиче један утисак да они не осећају дозу одговорности коју би требало да осећају вршећи ове функције у интересу грађана и онда олако приступају томе да јавност не упознају довољно са информацијама које јесу у интересу њиховом, пре свега мислим на сам рад државе, локалних самоуправа или јавних предузећа, па онда, на крају крајева, и оно што, чини нам се, највише погађа грађане, а то је употреба буџета, начин на који се распоређују средства унутар буџета.

 Нећу набрајати, да кажем, појединости из вашег извештаја. Имали смо довољно прилике да се упознамо током данашњег дана. Ја бих само извукла неке, односно покушала сам да извучем током ове расправе нешто на шта бих волела да скренем пажњу и што мислим да јесте важно да јавност зна чиме сте се ви бавили. То су карактеристични случајеви који се тичу изигравања права на приступ информацијама од јавног значаја. Поменућу неке од случајева који јесу и у вашем извештају поменути.

 То је случај јавног предузећа новинске агенције „Танјуг“, случај пројектног финансирања медијских садржаја на нивоу града Београда и случај Радиодифузног предузећа „РТВ Панчева“. Нећу улазити у појединости, кажем, већ су колеге из појединих посланичких група о овоме говорили.

 Затим, случајеви који се односе на трошење јавног новца који нам се чине да су можда и најзанимљивији. Чини ми се и да нико није упознат са случајем куповине новогодишње јелке у Београду. Затим, реконструкцијом седам малих хидроелектрана, случаја изборног јемства.

 Затим, ви сте у вашем Извештају напоменули случајеве који су карактеристични за приватизацију, а од којих се посебно издваја случај приватизације ПКБ и случај 24 спорне приватизације, које нас већ деценијама уназад прате.

 Затим, ускраћивање и отежан приступ информацијама које се односе на законитости рада органа јавне власти. Међу њима, најпознатији, чини нам се, случај из изборне ноћи 2016. године. То је случај „Савамале“. Затим, случај изградње нелегалног објекта на Панчићевом врху. То је случај који је и данас итекако актуелан и случај некадашњег градоначелника Београда, данас министра финансија, Синише Малог.

 Једна ствар јесте занимљива у овом извештају поред мора статистичких података које сте ви изнели и који у великој мери јесу забрињавајући у односу на то којим капацитетима ви располажете, а са коликим бројем случајева се у пракси сусрећете, јесте нешто што се налази на самом крају овог извештаја и налази се јако лепо распоређено у документима на сајту Повереника, а то је број неизвршених решења по органима власти, којих укупно у овом тренутку, односно закључно са Извештајем за 2018. годину, има 382.

 Оно што је посебно забрињавајуће јесте што у томе предњачи готово половина ових неизвршених решења на страни министарства. Одмах за њима су и органи и организације у локалној самоуправи, затим други републички органи и организације, локална јавна предузећа, органи у области правосуђа и републичка јавна предузећа. Дакле, јако велики број неизвршених решења је овде у питању и чини нам се да просто, кад погледамо која је структура не реаговања, јесте аларм за који треба да се забринемо ми, пре свега, као народни посланици који врше контролу извршне власти.

 О овоме свему било је и речи у Извештају о напретку Србије од стране Европске комисије. Неколико ствари јесте стављено, да кажем, на рачун Канцеларије Повереника, а то јесте кашњење са избором Повереника и управо ови примери које јесам навела, а то је не одазивање на позив јавности да имају увид у информације које јесу за њих значајне, као и не транспарентност у раду државне, локалне самоуправе и јавних предузећа.

 Што се странке Модерне Србије и моје посланичке групе тиче, то јесте питање за које треба да се, такође, упали аларм.

 Неко од колега добацује, али не знам да ли има неких питања споредних.

 Дакле, госпођо Мандић, ви сте имали кратко излагање поводом годишњег извештаја и рекли сте да вам се не допада то што су закључци Одбора у неку руку мањег обима него што су закључци који се налазе, односно препоруке које имамо од стране Повереника. Неке од ових препорука се из године у годину понављају и ви сте их на крају овог извештаја, с обзиром да сте и ви потписница овог извештаја, сврстали у две групе: препоруке које иду на рачун Народне скупштине и препоруке које иду на рачун Владе Републике Србије.

 Прва препорука тиче се, ја ћу их поновити зарад јавности, а можемо их заједно прокоментарисати уколико ви имате жељу, Народне скупштине и каже да благовремено до ступања на снагу овог закона, што је ускоро, Закона о заштити података о личности, он би требало, с обзиром да смо га недавно и усвојили, да ступи на снагу 21. августа 2019. године, да се усвоје и предлози које сте ви упутили до самог ступања на снагу. Дакле, предлози измена и допуна овог закона да се усвоје до самог ступања на снагу овог закона, како би он просто био применљив и у пракси.

 Затим, да се без одлагања усвоји Предлог закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, који је припремљен у сарадњи и у складу са сугестијама Повереника у тексту који би допринео унапређењу права које закон уређује.

 О трећој и четвртој ставки данас у ствари ми расправљамо. То су да надлежни одбори разматрају Извештај Повереника за 2018. годину и управо имамо расправу данас што се тиче пленарног заседања. Затим, да се обезбеди стални надзор над спровођењем својих закључака расположивим механизмима контроле над радом Владе Републике Србије, односно извршне власти, инсистирајући на одговорности за пропусте у раду органа власти. То је управо она статистика коју сам напоменула од 382 неизвршена решења.

 Дакле, мени се чини да смо ми ту мало као народни посланици заказали и да смо могли много боље да вршимо контролу над радом, како државне, локалне самоуправе и јавних предузећа.

 Затим, да надлежни одбори и стручне службе Народне скупштине приликом усвајања закона с дужном пажњом размотре ставове Повереника у погледу усклађености, као и могућих ефеката тих закона на остваривање права на приступ информацијама од јавног значај и права на заштиту података о личности.

 Морам да кажем да се бар посланици, што се тиче опозиције, јако често руководе вашим мишљењима и јако често сугеришу на то на шта ви указујете. Жао ми је што се те одредбе не усвајају, па ћемо онда бити принуђени да у неко догледно време поново вршимо измене закона, иако смо то могли да урадимо у првом моменту.

 Као последњу препоруку Народној скупштини, ви сте рекли да благовремено и адекватно пружи пуну подршку Поверенику као самосталном државном органу који је независтан у вршењу своје надлежности. Мој утисак као посланице је да ово јесте тако.

 Што се тиче предлога упућених Влади Републике Србије, прве две одредбе, чини ми се, да јесу, да их не понављам сада, у вези са препорукама које сте упутили Народној скупштини.

 Затим, трећа препорука ми се чини да је јако занимљива за јавност. Каже да у складу са сопственим обавезама прописаним Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја успостави адекватан механизам обезбеђења и извршења коначних извршних и обавезујућих решења Повереника, као и ефикаснији надзор над спровођењем овог закона. Ова компликована реченица у суштини сугерише Влади да поштује закон. Дакле, врло је једноставна препорука коју ви упућујете и мени се чини да би то требало да буде нешто што је прихватљиво.

 Затим ова четврта препорука је да у складу са сопственим обавезама, прописаним Законом о заштити података о личности, утврди стратешки план процеса усаглашавања секторских закона у односу на заштиту података о личности. Да не набрајам све, да не одлазим толико у ширину са овим препорукама.

 Чини ми се да је седма препорука јако важна, а то је да Влада Републике Србије и надлежно министарство обезбеде адекватне услове и финансијска средства за несметан рад Повереника као независност и самосталног органа, нарочито у односу на проширење надлежности овог органа утврђеним новим Законом о заштити података о личности и због растућег обима постојећег посла, чије неблаговремено извршење производи трошкове судског спора на терет буџета.

 Странка модерне Србије недвосмислено се залаже за оснаживање независних институција међу којима предњачи институција Повереника. Дакле, ми мислимо да није тек тако непримерено издвајање веће количине средстава у буџету за наредну календарску годину, с обзиром на обим послова које сте ви описали у годишњем извештају, које сте у вашем кратком излагању навели. Дакле, посла је све више, људи је све мање и просто морамо, уколико желимо да имамо транспарентан рад државне управе, јавне управе, да улажемо у исти.

 За крај је нешто што сам у суштини хтела да кажем на почетку. Међутим, ова расправа је отишла у неком непримерном току, па сам то оставила за крај. Дакле, Закон о приступу информацијама од јавног значаја Скупштина је усвоји у новембру 2004. године. На своју дужност је 22. децембра 2005. године ступио господин Родољуб Шабић. Реизбор је био негде у 2011. години и био је на тој дужности до 2018. године. Ви сте му се, чини ми се, придружили негде у априлу 2005. године, ако ме сећање не вара. Ја бих рекла да је то један тим који свих ових 15-ак година, уз нека адекватна проширења, како су услови дозвољавали, ради на оснаживању и на јачању практично институције Повереника.

 Шта ми је занимљиво? Трагом овог годишњег извештаја мало сам завирила и у неке претходне извештаје о којима, нажалост, Скупштина није расправљала. Кад кажем завирила, мислим на оне много раније извештаје и нашла сам једну занимљивост, а то је први извештај који се налази на вашем сајту, а окачен је 3. новембра 2005. године. Зарад јавности ћу рећи који је проблем има институција Повереника и која нема везе са овом влашћу, већ има везе са свим властима пре тога, са којим се све проблемима сусреће, некад је то израженије, некад је мање изражено, али ова институција свакако трпи јако велике притисак.

 Прва реченица, значи обраћа се господин Шабић тадашњем председнику Одбора за културу и информисање господину Александру Лазаревићу, каже овако: „По мојој оцени у примени Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја евидентне су појаве које указују на озбиљне проблеме и које самим тим заслужују пажњу Народне скупштине. Извештај који вам представљам у прилогу последица је наведене оцене“.

 Зашто је ово важно? Зато што је ово био извештај који се тиче рада наведене институције Повереника тек неколико месеци, и то каже да смо ми имали отпор према овој институцији 2005. године када је она успостављена, а да је нажалост, и макар из ове расправе можемо да закључимо ако нисмо имали довољно примера у јавном простору у току 2018. године, дакле, да видимо да заиста институција Повереника трпи изузетно велике притиске, политичке, јавне, свакакве и да јесте прави изазов одолети таквој врсти притисака.

 Закључићу да у нашем друштву јесте неопходно просто подигне на неки начин подигне култура поштовања јавности на право да има приступ информацијама од јавног значаја и да на адекватан начин заговарамо поштовање података о личностима и да то једноставно, мора да буде некако наш задатак, посебно нас у Народној скупштини који о овоме имамо прилику да разговарамо и са грађанима, макар овако у директном преносу, с обзиром да јако мали број грађана прати рад одбора, али је и ваш задатак да одолевате притисцима разних врста и у будућности. Ја сам као једна од предлагача, односно моја посланичка група је имала ту срећу да испред наше посланичке групе предложимо кандидаткињу Невену Ружић, која долази из Канцеларије Повереника, и тада сам упознајући се са њеном радном биографијом упознала се ко у ствари чини канцеларију Повереника, и заиста ми је велика част и задовољство да ли ћу се некој будућности наћи као чланица Народне скупштине или не, да такав имате избор стручњака на нивоу једне независне институције. Оно што ће бити изазов у ствари испред вас у будућности јесте да задржите континуитет у раду. О томе смо јако много разговарали на Одбору на ком смо расправљали о потенцијалним кандидатима за наследника некадашњег Повереника. Да, биће изазов и за вас и све досадашње запослене, и за оног кандидата којег ће вероватно Народна скупштина изабрати.

 Дакле, ја вам желим пуно среће у раду. Што се мене тиче уназад три године читам ваше извештаје, сви су врло прецизни, врло детаљни и драго ми је што одолевате свим притисцима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Мацура.

 Да ли се још неко од народних посланика јавља за реч? (Не.)

 Онда ми преостаје да се захвалим свим народним посланицима.

 Извињавам се, ево га у систему Ђорђе Комленски.

 Извините колега Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Гласати за овај извештај или не гласати остаће дилема да ли ово треба да остане трајно као једна врста уџбеника како Повереник за заштиту информација не треба да ради и као једно добро упутство и нама да морамо много раније да реагујемо када уочимо пропусте у раду, на један много одговорнији начин, а то је тражећи и смењујући оне који свој посао не раде како треба и не раде у интересу Републике Србије, него га, данас сам чврсто уверен после ове дискусије, раде у интересу неких других којима Србија није на срцу и који Србији не желе добро. Како другачије објаснити да Повереника више занимају информације које су интересантне за стране обавештајне службе и за поверенике неких других суседних земаља, када је у питању распоред војних јединица и оне ствари које су битне за безбедност Србије, него што га интересују информације које су важне за обичне грађане.

 Како то да реагује и по службеној дужности забрањује објављивање имена на порталу суда, на основу иницијативе превараната и криминалаца и тиме штити њихове интересе и директно онемогућава грађанима Републике Србије да провере с киме склапају послове, од кога купују станове, с киме уговарају пословну сарадњу и тиме им причињава директну штету?

 Да нема једног аршина показује и то што никаква иницијатива, па ни по службеној дужности га није натерала да затражи информације о томе како је Предраг Стевановић у време газдовања општином Трстеник од Мирослава Алексића, који је иначе огроман порески дужним, добио монопол на увођење гасификације, добио прилику да оно што је већ имао изграђено без икакве дозволе наплати поново од грађана општине Трстеник и да може да легализује.

 Зашто никада није питао тог Алексића зашто је Стевановић омогућио стицање профита и општину Трстеник задужио за 100 милиона динара на име куповине четири контејнерске гасне централе и 12 кондензованих гасних блокова. Зашто никад није тражио информацију о раду Фонда за унапређење ресурса грађана, који је основао Алексић са својом женом и тастом и пословање ове невладине организације са Националном службом за запошљавање, у којој је таст прешао после да ради и преливао огроман новац из Националне службе за запошљавање у ову невладину организацију.

 То га није занимало. Није га занимало, а морам тражити разлоге зашто га то није занимало. Очигледно га је ова врста преко граничне сарадње много више занимала. Много га је више занимало како да изађе у сусрет Гвоздерчевим следбеницима, провереним корупционашима који финансирају земље које финансирају џихад и исламске терористе, него што га је интересовало да поступа по захтевима обичних грађана, првенствено њима излази у сусрет.

 Ако је тачно, а проверавао сам, да највећи број не поступања по решењима и захтевима Повереника је управо из најосетљивијих сектора у Влади Републике Србије, а то су из министарстава која су задужена за безбедност, онда морам да им честитам на томе што су били доследни и ризиковали да одговарају и да се против њих покрећу и прекршајни и кривични поступци, да се против њих покреће хајка преко граничних канала, преко оних који не желе добро Србији и то је оно на чему будући Повереник за заштиту информација мора да води рачуна, да не дође у такву ситуацију да угрожава безбедност Републике Србије зарад неких својих сопствених личних, ружних интереса, а овај извештај, ако и будемо гласали за њега, ће бити само добар уџбеник и добар показатељ како не треба радити овај посао. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Комленски.

 Реч има Ђорђе Вукадиновић. Изволите.

 Само да знате, више нећу ни према коме бити толерантан пошто сам без проблема могао да затворим седницу. Нема смисла, није колегијално. Изволите.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем.

 То кажите колегама другим, ја сам колегијалан, нисам чак имао ни намеру да се јављам. Мислим да је све јасно више или мање из ове целодневне расправе због извештаја.

 Прво, хтео сам јавно представницима овде присутним из канцеларије Повереника, кажем оно што сам рекао и у расправи на Одбору за културу. Зато нема потреба да нешто превише дужим и ширим, у основи сам задовољан и позитивним сам оцењивао рад те институције. При томе, нисам никада претеривао и био еуфоричан у погледу похвала. Сигуран сам да је било и пропуста и бар нешто од онога што се овде чуло, вероватно има и основа за замерке, али опростите, колико сам схватио, канцеларија реагује по оним захтевима који иду према њој. Дакле, нисте ви ти који сте примарно одговорно зато што је, не знам, једна група питача и једна врста информација можда била доминантнија у односу на друге.

 Дакле, то је доста квалитетан рад ове институције и ту одговорност првог човека, како и одговорност, тако и заслуге првог човека те институције не може да буде не поменута, што не значи да није било, као што рекох, пропуста и да нешто није могло боље.

 Оно што је посебно важно и због чега хоћу да кажем и по мало позовем и прозовем колега са друге стране, да просто размисле, макар у себи, ако не јавно, овде да положе рачун, како ће они након свега што су говорили данас овде, након свих критика, увреда, клевета, на рачун пре свега саме институције и њеног првог човека, господина Шабића, како ће сада да гласати, а гласаће и сви знамо да ће гласати за овај извештај?

 Дакле, просто ово је један, али нажалост не једини, не први пример вриштеће недоследности, једне, како бих рекао, да не отварамо превелики круг реплика, мада ће их вероватно бити, готово лицемерја, да се шест, седам сати најстрашније критикује и клевеће рад те канцеларије и тог Повереника, а онда се гласа за тај извештај. Зашто? Зато што је тај извештај и гласање за тај извештај, он ће ићи негде даље, и биће позитивно вреднован у неким европским телима, као што је и у осталом рад саме канцеларије Повереника јесте позитивно вреднован и у оценама Европске комисије и знам поуздано да су се неки министри и неки људи из власти, Владе хвалили, између осталог и тиме, како та канцеларија добро ради, како напредује, а са друге стране за домаћу јавност, за публику, за бирачко тело слушамо најстрашније критике, и рекао бих, страшне ствари, паралеле, не знам, са фашизмом, са Хитлером, са нацистима и све оно што смо могли да чујемо током ове вишесатне дебате, да не говоримо о колатералним прозивкама политичких противника, одсутних или присутних.

 Дакле, то може да прође једном, два пута, пет пута, десет пута, али после тога губите кредибилитет и у очима тих европских тела, којима ћете се обратити гласајући за овај извештај. Јер, збиља, ја знам да моје колеге са леве стране неће гласати, они сматрају да та институција не треба ни да постоји, немам ништа против, могу и да их поменем, то су радикали, дакле они су критиковали, они сматрају да та институција, да тај Повереник не треба из разлога које су наводили. Али, ваше критике, дискусије, пре свега господина Мартиновића, али и низ других, су биле оштрије, горе, дуже, малигније, малициозније, како год хоћете, према институцији, према личности господина Шабића, чак и од колега радикала, а ви ћете после тога гласати. Онда будите доследни, онда гласајте против или пређите на ову страну, не би вам био први пут господине Мартиновићу да промените страну, па да онда освојите против.

 (Народни посланик, Александар Мартиновић, добацује.)

 Смирите се колега Мартиновићу.

 Дакле, опет је било неумесних коментара, опет сте помињали сендвиче и то више пута, ручкове, ко је ручао, ко није ручао. Немојте се превише љутити. Ево, видите, и сада не можете да ћутите пет минута да истрпите критике, добронамерне критике.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Добро, наставите слободно.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Председавајући, тек о вашем понашању би се могло разговарати, али нећемо сада, с обзиром да сте допуштали реплике од по осам и десет минута. Сви знају, посланичка реплика траје два минута. Лепо је допустити да се заврши мисао, нека траје и два и по минута, да се заврши реченица, ви сте колеги Мартиновићу три, четири пута за редом омогућавали реплике од осам, штоповао сам, осам и по, десет, десет и по минута. Значи, уместо два, десет и по. То је просто само илустрација како се ради овде у парламенту и онда се чудите што нема неких посланика.

 Иако, када смо већ код тога и када смо и код њих, ја мислим да је било фер и да би било фер да су дошли, поготово они који су годинама уназад хвалили институцију Повереника, имали само речи хвале за рад господина Шабића, да су дошли и овде поновили неке похвале и бранили га од, рекао бих, неоснованих напада. Али, то је сада њихова политичка процена и њима на душу и на савест.

 Дакле, ви који сте га критиковали и сада и раније, ви сте своје критике поновили, ја у вези са тим не могу ништа да вам замерим, али могу да замерим ако ви сада после свега овога што сте радили, што сте изрекли данас, гласате за овај извештај. То ће бити само због тога да бисте могли, као просто се легитимисати како бисте и даље на реформском, европском путу поштујете независност институција, а са друге стране…

 (Народни посланик, Александар Мартиновић, добацује.)

 Смирите се господине Мартиновићу, зашто сте тако нервозни?

 (Александар Мартиновић: Нисам нервозан.)

 Не питате, мислим добацујете.

 Да председавајући ради свој посао…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, немојте молим вас, пустимо колегу Вукадиновића да заврши свој говор.

 Наставите колега Вукадиновићу.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Да председавајући ради свој посао, ви бисте добили већ опомену, одузета би вам била реч више пута, били бисте кажњени, али наравно да се то неће догодити.

 (Александар Мартиновић: Био би стрељан да си ти био на власти.)

 Не бисте били стрељани, господине Мартиновићу, ја бих вас бранио, верујте ми и бранићу вас ако дође тај тренутак и ја будем ем жив, ем нешто се питао у овој земљи.

 Било како било, дакле…

 Ево, видите колеге, и како ви очекујете, више пута и ја морам констатовати да је председница Скупштине и руководство Скупштине показало један напор да се уреде ове седнице, да се заказују одвојене тачке, да се не спајају тачке, да се унапред заказује, да се остави времена посланицима да се упознају са материјалом.

 Дакле, било је ту доста, формално гледано, а на трагу ових примедби и критика Европске комисије, да се тим критикама изађе у сусрет. Формално се изашли, али начин како ви то доживљавате или баре, пардон, већина или добар део или један део посланика владајуће већине, како то спроводи и оно што демонстрирате ових дана, просто показује да ви можете формално, институционално неке ствари испоштовати, али ви не можете или нећете или не желите да стварно схватите шта значи парламентарна демократија, шта значи да се чује другачије мишљење, чак и када је то мишљење умерено и када није милитантно формулисано.

 Ви сте опет ову расправу, ових дана претворили у неку врсту стрељачког вода, да не кажем стуба срама за ваше политичке противнике, помињући бесомучно, десетинама пута имена људи који не седе у овој сали и које заправо, можете успут некога од њих поменути, немају никакве везе са тачкама дневног реда. Ви сте у среду поменули господина Ђиласа 28 пута, плус још три пута под именом Ђики мафија и 28 пута под именом Ђилас. Јеремић је био свега 15 пута. Зато сте се следећег дана поправили, па је Ђилас био поменут чак 82 пута у току једног дана, Јеремић свега 7.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Вукадиновићу, извињавам се, ако ми само дозволите, ја мислим да ви нисте, ви представљате себе у парламенту, народни сте посланик, дискутујемо о веома важној теми, закључку Повереника и ја мислим да нема потребе да на тај начин, нисте ви адвокат ни Драгана Ђиласа, нити било кога. Онда кажете, што имате реакцију са друге стране. Мислим, нормално је, можете причати колико год желите, имате право, нико вас не дискриминише, поготово ја, и то врло добро знате.

 Тако да вас молим, дајте да достојанствено завршимо ову седницу.

 Изволите, говорите колико год желите.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Нећу ја недостојанствено завршити ову седницу и мислим да достојанство ове седнице нарушавано сатима уназад начином како је вођена расправа о једној важној, осетљивој и деликатној теми.

 Сваки пут сам могао, поштоване колеге, да се јавим и да по Пословнику рекламирам, сваки пут када сте десет и девет минута реплицирали господине Мартиновићу и још вам је мало. Колико вам треба господине Мартиновићу? Ви радите по принципу глувог гламочког кола, отприлике ви стално понављате као неку мантру, онако исте нападе, исте клетве, исте клевете и онда рачунајући две ствари, или ћете растерати публику, што вам је примарни циљ, растерати људе који гледају ове преносе, а они који остану, отприлике да ћете им испрати мозак и онда их уверити у истинитост онога што кажете.

 Десет пута или сто пута поновљена лаж постаје истина, господине Мартиновићу. Дакле, основане су примедбе и сигурно је могуће критиковати рад канцеларије Повереника и личности и неке његове потезе, али то шта је он радио и шта је твитовао два, три, четири месеца након што му је престала функција је потпуно нерелевантно, небитно за ову седницу и за ову расправу. Ви сте намерно помешали датуме, па сте његову реплику, односно његов твит или коментар из месеца марта, ставили као да је отприлике он тад још био у функцији, а није био.

 Дакле, да бисмо достојанствено расправљали, да бисмо могли да се сложимо око нечега око чега се не слажемо, а то нам је потребно, да бисмо могли трагати за елементима консензуса, што није лако у овој земљи и у овој Скупштини и у овом народу, онда вас молим и пријатељски вам препоручујем и саветујем, покушајте да смогнете снаге да чујете и оно што вам се не допада. Ја верујем да можете, ако се потрудите, као што је председница показала да може уз мало труда да се направи место за различите тачке дневног реда, да се унапред заказују седнице, да буду одвојене тачке и да се остави много или довољно простора за расправу, дакле, хајде и ви онда се потрудите, ако хоћете и ако вам је стало да изађете у сусрет извештајима Европске комисије и неких тела. Дакле, не због тих тела, не због те Европске комисије, него због нас самих, због политичке климе и односа у земљи.

 Зар не видите колико се ваља мржња улицама, медијима, овим скупштинским клупама? Једном сте претерали, једном сте на неки начин истерали или навели део посланика да напусти скупштину. Ја сам подржао солидарно тај бојкот. Схватио сам да има разлога и сматрао сам да има разлога да се он на неки начин и прекине и да се по неким тачкама…

 (Александар Мартиновић: По тачки дневног реда.)

 Полако, господине Мартиновићу, колико су ваше тачке, ваше расправе имале права.

 (Александар Мартиновић: Хајде мало причајте о Извештају.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Уважене колеге, на самом смо крају седнице, ја ћу морати да дајем опомене, извињавам се, и то поготово саборцима из већине. Молим вас да не добацујемо колеги Вукадиновићу.

 Колега Мартиновићу, молим вас.

 (Александар Мартиновић: Нека говори о тачки дневног реда.)

 Завршите, колега Вукадиновићу. Изволите. Наставите.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Не морам ја наставити, господине Маринковићу, али сам ја могао не доћи и не рећи ово. Сматрам да је важно и није тешко, као што вас није мрзело да другачије заказујете ове седнице, потрудите се да бар мало формално испоштујете начела парламентарне демократије. Ви то, господине Мартиновићу, или нећете или не можете. Између осталог, то је поштовање колега који другачије мисле. Као што сам ја, без обзира шта мислим о некима од вас, не о свима, дакле, ипак покушавам да колико-толико културно, уљудно разговарам, чак и са онима који то вероватно не заслужују. Али, ви нисте показали ту врсту коректности према чак и присутним представницима институције која је данас на дневном реду, а поготово не према одсутном господину Шабићу.

 Извештај је, дакле, коректан, примеран, један од бољих извештаја које смо овде гледали и мислим у том смислу се види да га ради и припрема тим који је озбиљан и који зна свој посао. Ви сте успели, а гласаћете за тај извештај, да не кажете ниједну позитивну реч и ствар. Само је дословно један колега посланик скупштинске већине, и то не из ваше странке, рекао нешто добро и можда једна колегиница је рекла нешто умерено неутрално. Сви други сте заправо пљували најстрашније и институцију и личност Повереника.

 Ја га не браним. Ја само сматрам да важност теме и важност институције и, хајде да будемо поштени, деликатност те институције и свако ко дође, и то сам рекао и новоизабраном, односно и новопредложеном вашем кандидату, дакле, за ког сам рекао да је коректан, ја заиста не могу имати и примедби великих на њега и на његову биографију, али ће бити под великим притиском и пре свега вашим притиском, притиском од стране већине. И свако би био, и свако би био, јер он мора да мири ватру и воду у називу саме институције. У називу има две димензије, са једне стране је слобода, доступност информација и са друге стране је заштита података о личности. Дакле, то захтева једну деликатност, захтева једну осетљивост, један осећај који није лак и кога није лако применити у свакој конкретној ситуацији. Како спречити колизију и конфликт, интерес јавности или дела јавности за доступност неких информација и са друге стране за потребу да се ту не претера, као што се често претерује. Плашим се да наша јавност, наше јавно мњење иде из једне у другу крајност и да се клацка у њој да је све тајна и да све буде тајна или до тога да све буде на извол`те.

 Зато је важна институција, зато је важна личност, зато је важан тај тим који је господин Шабић, рећи ћу и завршавам тиме, није ми из ока испао, није ми ни род ни помоз бог, нити се лично нити политички нешто знамо. Мислим, доста је учинио за постављање те институције на своје ноге. Та институција је постала препознатљива, цењена, хваљена. Да ли је, кажем, било грешака, сигурно је било, али мислим да је врло важно да се не…

 (Александар Мартиновић: Хајде наведи неку грешку.)

 Ако буде прилике, а мислим да ће бити.

 (Александар Мартиновић: Имаш прилику.)

 Полако, полако, господине Мартиновићу.

 Тражите реплику, па ћу вам рећи.

 Дакле, хоћу да кажем и желим то и ономе ко дође на место господина Шабића да настави тај тимски рад, да се грешке и пропусти, ако их је било, а било их је свакако, коригују, а и да наставе да се противе притиску или да одолевају притиску пре свега наравно власти, али и других интересних група и центара који такође на неки начин су у тој институцији Повереника тражиле залеђе, ослонац и на неки начин тражиле могућност да та институција ради посао за њих и да одрађује посао за њих.

 Дакле, важна институција, нисам за њено укидање, као што нисам био ни за укидање комуналне полиције, тако нисам ни за ово, али је одговорност на вама и вашем тиму и сад са новим капитеном који ће доћи, претпостављам, за неколико дана утолико већа, поготово што имате овакву климу у друштву, у јавности, па и у Народној скупштини, како сте уосталом могли данас да видите, и која нажалост није инцидентна, јер се плашим да постаје наша свакодневица. То је што се тиче институције.

 Што се тиче ових наших расправа и полемика, оне ће се наставити, на вашу срећу, без вашег присуства. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Вукадиновићу.

 Право на реплику има др Владимир Орлић.

 Изволите, др Орлићу.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Ево због чега.

 Ни они сами више не знају јел јесу или нису у бојкоту, јел селективно или неселективно, зато што ово овако, буквално идентично, изгледа од почетка овог сазива. Кад кажу да су у бојкоту и кад кажу да нису у бојкоту, исто овако раде. Нема их цео божји дан, до 19.15 часова предвече. Шта су радили? Куд су се шетали? Јел то пена од капућина или пена од пива? Апсолутно ме не занима. Али онда дођу у 19.15 и нама који смо цео дан овде и који расправљамо о дневном реду, ономе што јесте предмет расправе, соле памет и онда они причају – а шта ћемо ми да кажемо, а шта ћемо ми да гласамо? Притом, појма немају у Народној скупштини, појма немају о томе шта је тема, појма немају о садржају Извештаја, а немају појма ни за шта хоћемо ми или нећемо да гласамо, па да науче нешто. Ми ћемо да се изјаснимо о закључцима које је предложио скупштински одбор. Нећемо ми да гласамо за извештај овај или онај, него ћемо о тим закључцима. Али не зна онај ко клима главом, јер да зна, тако би рекао малопре. Али не зна ништа, па не зна ни то.

 Друга ствар, што се помиње или се не помиње онај ко није ту? Хајмо контра питање. Јел им прихватљиво да сваки дан бесомучно од јутра до мрака по милион један пут причају о Александру Вучићу и баш их брига да ли је ту или није ту, у ствари баш им одговара што им у том моменту није близу, јер су онда онако мало храбрији, боље се осећају. Јел исто тако ових дана уста испирају Небојшом Стефановићем? Јел их много погађа питање да ли је тај човек ту или није ту? Па пре ће бити да су много храбрији када стоје сами пред оним микрофонима са којима воде дијалог, у ствари монолог, а који им служе онако како смо ми објаснили данас да им служе, и дневни листови и недељни листови и којекакве телевизије, што овдашње, а пре ће бити заграничне и ванграничне. И са тим друштвом, у таквом окружењу они су много храбри и јаки.

 Ми да водимо разговор са, шта је речено, Вуком Јеремићем кад буде ту. Па Вук Јеремић ових дана није нигде, није нигде, јер се завукао у мишју рупу. А завукао се у мишју рупу јер не може људе у очи да погледа, не може да објасни своје речи, шта су он, Борис Тадић, Драган Ђилас, комплетна жута екипа из оног предузећа ДС радили, по сопственом признању, својим речима Србији и Црној Гори, е, због тога не може никог у очи да погледа, па га нешто нема, кажу да је на неком мору сада у Турској. Он је на том путу.

 А питање је на ком смо ми путу. Ми смо на истом путу на ком смо од оног момента када смо почели да се бавимо политиком, истом том путу. Европски пут, за информацију овога што пита, што се чуди, су објаснили ти његови компањони. Јесмо ли пре неки дан читали њихове речи, каже – за нас је прича о европском путу, за њих, увек била само добра прича и добар механизам да ми на неким изборима победимо. Ми се тиме никада нисмо бавили и нас то не занима. Шта њих занима? Опет су сами рекли, а ми прочитали те њихове речи, па ево да се подсетимо. Занимали су их управни одбори, занимали су их девизни рачуни, занимали су их милиони које су ставили на те рачуне, занимао их је луксузан живот, нова одела и скупи аутомобили.

 (Председавајући: Хвала, др Орлићу. Приводите крају.)

 Последња реченица, господине председавајући.

 Хитлер и фашизам су њихова слика и прилика, њих који сматрају да смо ми мање вредни, да смо бића ниже вредности, па између осталих и овога што тврди да смо ми људи који су преживели шлог, ударени у главу, не знамо да причамо и не умемо презиме Александру Вучићу да изговоримо, толико смо ми нижа бића. То је њихов фашизам и њихов хитлеризам.

 А да ми мењамо страну, на шта је мало пре позвао Александар Мартиновића? Па, нека се обрати себи, када већ од свега што говори и мисли полази од себе, Александар Мартиновић за његову информацију никада није трговао својим националним осећањима, а ко је овде беше био Влах за мало мандата и мало пара и мало ћевапа у ресторану.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, докторе Орлићу.

 Сада право на реплику има Ђорђе Вукадиновић. Изволите, господине Вукадиновићу.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Председавајући до три по минута је говорио претходник.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, имате и ви толико времена.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Хвала. Надам се да ми неће требати.

 Дакле, знам о чему се овде ради у виду електронску евиденцију се може видети колико сам био присутан, али то је мањи део ове скупштинске већине, ове се служи месецима или година од почетка овог сазива.

 Директне неистине, кажем, лажи и манипулације, рачунајући да људи не знају или не могу да провере разне ствари и то се стално ради. Прво, данас сам практично цео дан био овде и у сали, дакле, овако и да нисам, ја сам гледао вас господине Мартиновићу и господине Орлићу, гледао сам вас јутрос све ваше реплике, сва ваша излагања, а и овде сам био више него довољно, више од половине ваших посланика господине…

 (Александар Мартиновић: Где си био? Одакле си ме гледао?)

 Господине, више од половине или две трећине ваших посланика који су овде, али има важнијих ствари од тога, дакле и да нисам и да сам дошао, нисте то рекли госпођи Мацури, нисте проблематизовали зато што је дошла и не треба да проблематизујете. Ваши посланици су много мањи од мене овде били присутни.

 (Александар Мартиновић: А где су твоји?)

 Дакле, знам о чему се ради, врло пажљиво сам пратио, врло пажљиво сам прочитао овај извештај.

 С друге стране, када су неке теме које нисам сигуран или сматрам да нису од велике важности за грађане Србије или ја просто нисам довољно вешт у њима, ја онда и не узимам реч. Дакле, када узмем реч само говорим о ономе што добро познајем или што сам добро проучио и о чему сам се добро распитао за разлику од колега, од неких колега из владајуће већине који говоре увек исту мантру, саставе само од похвала на рачун Владе и председника. Није важно који је контекст, важно је само да се пљују политички противници и да се хвали и велича вођа.

 Што се тиче одсутних, критике на рачун одсутних или присутних противника, не знам да ли сте приметили, ја сам мање више шта сам имао рекао сам у лице Александру Вучићу и зато сам дошао и вратио се у овај дом. Не говорим иза леђа, чак и вас овде када не морам не узимам често у уста и говорим и покушавам да говорим принципијелно. Како сам рекао и госпођи Брнабић, колико сам могао у оних седам или осам минута колико сам имао на располагању када је била Влада.

 Дакле, мени то не можете спочитати, господине Орлићу, да ја иза леђа нешто радим. Нисам наравно мењао никаква националан опредељења нити било шта друго, ваш је лидер, ако ћемо већ тако рећи, мада покушао сад да га не узмем у уста, али он је мењао своја идеолошка уверења, ви сте мењали, господине Мартиновићу своја уверења и то више пута, али не ради се о томе, поштујте институцију у којој седимо.

 Нико није савршен, нико није безгрешан, али ја вам поново кажем, молим и апелујем, смањимо мало количину страсти, или постајемо смешни и очајни. Колективно, верујте ми у очима људи који то гледају онако површно и са стране или још горе постајемо заразни и онда ће они тако да се деле и острашћено свађају и можда бију по улицама, а то никоме не може да буде циљ поготово када имамо земљу која је у позицији у којој јесте Србија са свим проблемима које има и економским и политичким.

 У то име, апелујем и завршавам тиме, смањимо мало количину негативне енергије, не да би се волели и грлили већ зато да бисмо могли да тражимо оној минимум консензуса који је можда могућ међу нама. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Вукадиновићу.

 Право на реплику има др Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Ја погледам на сат, видим прошло седам увече и кажем, ево кад је човек дошао. А добијем као одговор - не, ја сам вас гледао. Значи, учествује у раду Народне скупштине народни посланик који, на пример, седне у неки престонички кафић и одатле може да нас гледа, на то се ово сведе, јел тако? Ја кажем, шта је онда грешка у пени од пива и у пени од капућина? Јел нешто погрешио Александар Вучић кад каже - па, ето, то је слика и прилика ових што би хтели са нама да се нешто обрачунају, да нас развлаче по улици, да нам упере дугу цев у главу, знамо већ чиме прете и шта јавно говоре. Гледао преко телевизије, али само до пола пет, јер онда почиње тенис. Није могао да гледа даље, због тога и не зна шта је на дневном реду и како гласи оно о чему ћемо ми да се изјаснимо, него је дошао овде да нешто научи, вероватно, мада тврди да зна.

 Добро се распитао и каже - много је храбар, никад ништа не ради никоме иза леђа. Е, па сад, стварно не знам. Колико се ја сећам, оног момента када је изашао из просторија Демократске странке овде на Теразијама, то је било пре годину или две, тог момента је остао без места у Демократској странци Србије. Па је онда Јовановић морао да објашњава колико је стотина хиљада динара месечно тражено од њега, па је он рекао - не, то тако неће моћи. Али, то је било након консултација, овде, на Теразијама.

 То је она чувена канцеларија Демократске странке на којој више нема натписа Демократске странке, зато што је сад натпис Драган Ђилас. А натпис Драган Ђилас је, и то на тему ко се којим путем креће, зато што они који се крећу путем пара, они заврше код њега и под његовом фирмом. Како та канцеларија, тако и цела та страна која по цео божји дан седи у кафићима, нас мало гледа или нас не гледа и кажу - постајемо смешни.

 Нема ништа смешно, али ништа смешно у томе када народ Србије потцењујете, кад га називате крезубим, неписменим, никаквим, кад му дерете кожу с леђа, кад га у броју од 600 хиљада душа избацујете на улицу да ни за хлеб нема, кад му задужујете децу и упропашћујете будућност. То је све, само не смешно.

 Ко је чиме трговао? Нико од нас овде није био кандидат на…

 (Председавајући: Хвала.)

 Да завршим реченицу.

 … мањинској листи влашке националне мањине. А мислите да се не зна ко јесте? Па, зна се добро. Јел мислите да се не зна зашто? Па, зна се и то - из истих разлога због којих ми видимо и трпимо овакво понашање као и у овом сазиву, за мало мандата, за мало више пара, а за покоји ћевап, ни то не дође лоше.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, докторе Орлићу.

 Ја бих да завршим седницу.

 Разлике су овде непремостиве.

 На основу члана 98. став 4. Пословника, закључујем јединствени претрес.

 Настављамо са радом по наредној тачки сутра у 10 часова.

 Хвала свима.

 (Седница је прекинута у 20.00 сати)